



Aika 20.03.2025, klo 17:32 - 20:21

Paikka Teknisen osaston neuvotteluhuone 2.

Käsitellyt asiat

- § 10 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 11 **Pöytäkirjan tarkastaminen**
- § 12 **Rakennustarkastajan tekemät päätökset**
- § 13 **Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista**
- § 14 **Lausunto Turun hallinto-oikeuteen / valitus päätöksestä**
- § 15 **Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle koskien yksittäistä määräystä**
- § 16 **Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi**
- § 17 **Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi**
- § 18 **Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi**
- § 19 **Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi**
- § 20 **Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi**
- § 21 **Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi**
- § 22 **Ilmoitus puiden luvattomasta kaadosta**
- § 23 **Maa-aineslupahakemus, Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka**
- § 24 **Ympäristönsuojelun viranomaistehtävien maksuperusteet**
- § 25 **Ympäristönsuojelun valvonnan toteutuminen vuonna 2024**
- § 26 **Rakennus- ja ympäristölautakunnan toimintakertomus vuodelta 2024**
- § 27 **Lisäaikahakemus ympäristöluvan jättämiseksi**
- § 28 **Ilmoitus- ja muut asiat**



Saapuvilla olleet jäsenet

Timo Vuorila, puheenjohtaja
Rami Falck
Maaret Mast
Sanna Nurminen
Anni Raiko
Riku Wuokko

Muut saapuvilla olleet

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, sihteeri
Antti Jussila
Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Poissa

Niklas Forsberg, 1. varapuheenjohtaja
Kauko Hakala, varajäsen
Jussi Helesvirta
Hannu Kesti, varajäsen
Kari Lehtinen, Kunnanjohtaja
Miia Ojala, varajäsen
Pietari Salminen, varajäsen
Tarja Vainio, varajäsen
Ulla Vittasmäki, varajäsen

Allekirjoitukset

Timo Vuorila
Puheenjohtaja

Niko Paloposki
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

27.03.2025

27.03.2025

Sanna Nurminen

Anni Raiko

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Nähtävillä Ruskon kunnan www-sivuilla





§ 10

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 11

Pöytäkirjan tarkastaminen

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat valitaan kokouksessa. Pöytäkirja tarkastetaan 27.3.2025 mennessä ja allekirjoitetaan sähköisesti tarkastuksen jälkeen.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sanna Nurminen ja Anni Raiko. Pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti viimeistään torstaina 27.3.2025.



§ 12

Rakennustarkastajan tekemät päätökset

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ruskon kunnan rakennustarkastaja on ajalla 10.1.- 12.3.2025 tehnyt seuraavat päätökset.

Pvm.	§	Asia
13.1.2025	3	Toimenpidelupa, matkaviestintukiaseman ja laitesuojan rakentaminen, Talkootie 1, myönnetty.
13.1.2025	4	Rakennuslupa, talousrakennuksen rakentaminen, Hossissuontie 249, myönnetty.
13.1.2025	5	Toimenpidelupa, varastokentän laajennus, Vahdontie 91, myönnetty.
22.1.2025	6	Rakennuslupa, hallin rakentaminen, Kautrannantie 206, myönnetty.
31.1.2025	7	Puunkaatolupa, Kiveläntie 2, myönnetty.
3.2.2025	8	Puunkaatolupa, Munittulantie 5, myönnetty.
6.2.2025	9	Päätös KVV-vastaavasta työnjohtajasta, Aaltonen Antti /Valpperintie 433, myönnetty.
6.2.2025	10	Päätös IV-vastaavasta työnjohtajasta, Aaltonen Antti /Valpperintie 433, myönnetty.
11.2.2025	11	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Mäkelä Tomi /Kuivassuontie 5, myönnetty.
11.2.2025	12	Puunkaatolupa, Naarvahantie 18, myönnetty.
17.2.2025	13	Puunkaatolupa, Pihlajamarjatie 8, myönnetty.
17.2.2025	14	Puunkaatolupa, Valpperintie 51, myönnetty.
18.2.2025	15	Puunkaatolupa, Lähteenmäentie 11, myönnetty.
25.2.2025	16	Puunkaatolupa, Jalastie 6, myönnetty.
27.2.2025	17	Puunkaatolupa, Syrjätie 6, myönnetty.
27.2.2025	18	Puunkaatolupa, Aholantie 9, myönnetty.
28.2.2025	19	Puunkaatolupa, Kolhintie 6, myönnetty.
5.3.2025	20	Muutos rakennuslupaan 24-0121, talousrakennuksen rakentaminen, Pässinkaari 23, myönnetty.
5.3.2025	21	Rakennusluvan voimassaolon jatkaminen, omakotitalon rakentaminen, Valpperintie 433, myönnetty.
6.3.2025	22	Puunkaatolupa, Päällistönmäentie 18, myönnetty.
7.3.2025	23	Muutos rakennuslupaan 24-0117, perustusten muuttaminen ja sisäpuoliset muutokset, Ruskon kirkkotie 5, myönnetty.
7.3.2025	24	Puunkaatolupa, Kaharintie 221, myönnetty.
10.3.2025	25	Puunkaatolupa, Paasrinteentie 1, myönnetty.

Ehdotus



Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee rakennustarkastajan päätökset tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 13

Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Kaupanhavvistajilta on saapunut seuraavat ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista.

1. 704-534-1-49, Tontti 136/4 (1717 m2) niminen tila.
2. 704-404-5-65, Tontti 537/4 (1379 m2) niminen tila.
3. 704-404-8-1, Mäntylä (2580 m2) niminen tila.
4. 704-402-1-283, Tontti 329/1 (1670 m2) niminen tila.
5. 704-402-1-89, Kaukomaan (983 m2) niminen tila.
6. 704-409-1-37, määräosa (1/4) Kanervakumpu (5000 m2) nimisestä tilasta.
7. 704-404-4-337, Tontti 521/7 (1395 m2) niminen tila.
8. 704-535-10-2, Kiviharju (178500 m2) niminen tila.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 14

Lausunto Turun hallinto-oikeuteen / valitus päätöksestä

RUS-2025-40

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 Valitus Turun HAO 7.1.2025.pdf
- 2 LIITE1 Valituksenalainen päätös.pdf
- 3 Lausuntopyyntö dnro 18_2025.pdf

Turun hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta 27.2.2025 mennessä (Turun HO, 18/03.04.04.16/2025). Lausunnon on saatu uusi määräaika, 27.3.2025 mennessä. Lausuntopyyntö koskee valitusta Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä (20.11.2024 § 60) tehtyä valitusta.

Pykälän liitteenä on päätös, lausuntopyyntö ja valitus. Lausunnon oheismateriaalina on valituksen muut liitteet 2-12 ja lausunnon mukana annettavat liitteet 1-20.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonsa Turun hallinto-oikeudelle seuraavasti:

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta esittää, että valitus hylätään aiheettomana alla olevien valituksen vaatimuksiin ja perusteluihin annettujen selvitysten pohjalta.

18/03.04.04.16/2025

Valituksen perustelut:

Varastointia on käsitelty valituksessa mainitusti korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä 2702/1/12 (liite 1). Aiemmassa käsittelyssä Turun hallinto-oikeus on verrannut tilannetta Syrjäsen kiinteistön (704-404-0004-0174) rakennusluvan 87-0002-R asemapiirroksen (liite 2). Tämä lupa ei ole koskenut nykyistä Pellonpientare -kiinteistöä 704-404-0004-0393. Korkein hallinto-oikeus on todennut, että lautakunnan tulee arvioida sitä, olisiko varastointi mahdollisesti edellyttänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksen 62 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettua toimenpidelupaa. Syrjäsen -kiinteistölle on myönnetty toimenpidelupa varastointialueelle 22-0101-T. Luvasta on valitettu Turun hallinto-oikeuteen (H2307/2023), joka kumosi päätöksen (liite 3), koska toimenpidelupa on myönnetty ilman maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisten, suunnittelutarpeeseen liittyvien erityisten edellytysten ratkaisemista (suunnittelutarvelupa). Valituksen allekirjoittajien joukossa ovat hakivat päätöksestä valituslupaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mutta KHO hylkäsi valituslupahakemuksen (2236/2024)(liite 4). Syrjäsen -kiinteistölle on myönnetty



suunnittelutarveratkaisu (kh 4.9.2023 § 185) halli-/varastorakennuksen ja sen piha-alueiden rakentamiseen. Päätöksestä valitettiin Turun hallinto-oikeuteen (H1456/2024) ja hallinto-oikeus hylkäsi valituksen (liite 17). Valitusajan jälkeen ei ole tullut KHO:n pyyntöä, joten päätöksen oletetaan olevan lainvoimainen. Suunnittelutarveratkaisussa on jo pääosin määritelty Syrjänen -kiinteistön suunniteltu käyttö. Päätöksen mukaisesti hanketta koskeva rakennuslupa täytyy hakea 2 vuoden kuluessa. Rakennuslupahakemus on jätetty 2.5.2023 (liite 5), mutta sitä on vielä pyydetty täydentämään mm. tiejärjestelyjen osalta, joista hallinto-oikeus päätöksessään totesi ”rakennuspaikalle on järjestettävissä Kaharintieltä pääsytie. Kulkuyhteys varastorakennukseen osoitetaan rakennusluvassa ja ratkaistaan tarvittaessa sitä ennen yksityistielain mukaisessa tietoimituksessa”. Nykyisistä kulkuoikeuksista on päätetty kiinteistöjen omistajien muiden kiista-asioiden yhteydessä. Valittajien joukossa olevat henkilöt ovat koittaneet estää kulkua Pajulehdontien kautta kiinteistölle Syrjänen (704-404-0004-0174). Tielle on haettu lupaa puomia ja liikennemerkkiä varten, mutta Turun hallinto-oikeus on kumonnut liikennesuunnittelupäällikön ja lautakunnan päätökset (liite 6). Joten kulkua Pajulehdontien kautta ei ole voinut estää. Pajulehdontietä koskien on pidetty yksityistietoimitus (liite 7), jossa on annettu väliaikainen tieoikeus kiinteistölle Syrjänen (704-404-0004-0174). Kunnan saamien tietojen mukaan päätöksestä on edelleen valitettu maa- ja ympäristöoikeuteen.

Valituksessa viitataan allekirjoittajiin tai niiden puuttumiseen. Kiinteistön Syrjänen lähin asuttu kiinteistö, rajanaapuri 704-404-0004-0086, ei ole allekirjoittajien joukossa, eikä ole huomauttanut lupahakemuksista. Tätä hallintopäätöstä ei tule sekoittaa muihin käsittelyssä oleviin asioihin, jos se ei suoranaisesti liity niihin, koska naapurien välillä on ollut ja on käynnissä useita rikoslain, maankäyttö- ja rakennuslain sekä ympäristönsuojelulain mukaisia hallintoasioita. Asuinkiinteistöjen viemärointiin ja Pellonpientareen kiinteistön käyttöön (704-404-0004-0393) liittyen on annettu määräys (liite 8), joka koskee myös valituksessa mainittua naapuria (704-404-0004-0086), joka ei ole allekirjoittanut valitusta. Määräys koskee myös yhtä allekirjoittanutta kiinteistöä (704-404-0004-0078), joka ei ole noudattanut päätöstä ja on valittanut päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen (VHaO 1670/2024).

Valituksessa väitetään, että viittaus KHO:n päätökseen (1868/1/16)(liite 9) olisi tätä asiaa sekoittava. Tämä päätös liittyy suoraan Syrjänen -kiinteistöön (704-404-0004-0174) ja on siten asiaan vaikuttava. Varastointia on käsitelty tässä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä 1868/1/16, jossa on todettu, että hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta. Asiassa saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus on katsonut, ettei kiinteistöllä harjoiteta sellaista toimintaa, jonka järjestämistä olisi tarpeen ohjata ympäristönsuojelulain 28 §:ssä tarkoitetulla ympäristöluvalla.

Valituksessa kerrotun mukaisesti Korkein hallinto-oikeus on todennut, että lautakunnan tulee arvioida sitä, olisiko varastointi mahdollisesti edellyttänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksen 62 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettu toimenpidelupaa. Toimenpidelupa oli tämän jälkeen myönnetty, mutta hallinto-oikeus (liite 3) totesi, että se edellyttää suunnittelutarveratkaisua. Toimenpidelupa koski kiinteistöä Syrjänen (704-404-0004-0174). Varastointia koskevassa päätöksessä KHO



2702/1/12 (liite 1) on kirjannut, että ”asiakirjoissa olevien valokuvien mukaan Syrjäsen kiinteistöllä on asemapiirroksen mukainen asuinrakennus pihapiireineen. Muu osa Syrjäsen kiinteistöä, joka asemapiirroksessa (liite 2) on osoitettu pelloksi, kuin myös naapurissa oleva Pellonpientareen kiinteistö”. Tämä on virheellinen tulkinta siltä osin, että asemapiirrosta koskeva rakennuslupa on myönnetty 12.2.1987. Pellonpientareen kiinteistö (704-404-0004-0393)(liite 10) on rekisteröity 17.12.2010, joten rakennusluvassa ei ole voinut osoittaa naapurien kiinteistöä koskevaa maankäyttöä, koska hakemus ja sen suunnitelmat ovat koskeneet vain kiinteistöstä Raula RN:o 4:95 erotettavaa 5000 m² määräalaa (liite 2). Suunnittelutarveratkaisussa (liite 17) on käsitelty kiinteistön Syrjänen maankäyttöä, joka tulisi muuttumaan sen liitteenä olleen suunnitelman (liite 20) ja rakennuslupahakemuksen asemapiirroksen (liite 11) mukaisesti. Naapurit on kuultu näihin suunnitelmiin perustuen. On myös huomioitava, että valituksessa vaadittu varastoinnin suunnittelutarveratkaisu ei ole nykyisen lain mukainen menettely, eikä rakentamislain mukainen suunnittelutarveratkaisu. Kiinteistön (704-404-0004-0393) tien reuna-alueet muodostavat kiinteistöstä n. 400 m². Ruskon vanhan rakennusjärjestyksen (voimassa 31.12.2024 asti, liite 12) mukaan toimenpidelupa olisi pitänyt hakea suurehkolle varastointi- tai pysäköintialueelle taikka tällaiseen alueeseen verrattavalle alueelle, joka oli yli 500 m². Joten rakennusjärjestyksen mukaisen toimenpideluvan lupakynnys ei olisi tältä osin ylittynyt.

Nykyisen rakentamislain (RakL § 42) mukaan rakentamislupaa edellytetään, jos kohde on erityistä toimintaa varten rakennettava alue, josta aiheutuu vaikutuksia sitä ympäröivien alueiden käytölle. Lain hallituksen esityksessä (HE 139/2022) on todettu, että ”pykälässä säädettäisiin rakentamisluvanvaraiseksi erityistä toimintaa varten rakennettava alue, josta aiheutuu vaikutuksia sitä ympäröivien alueiden käytölle. Alue voisi olla esimerkiksi kaatopaikka, aurinkopaneelientä tai urheilualue, kuten golfkenttä. Alue vastaisi asiallisesti nykyisen maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n 2 ja 6 kohtia, joiden mukaan toimenpidelupa tarvitaan urheilu- ja kokoontumispaikalle, muulle kuin ulkoilulaissa tarkoitettulle asuntovaunualueelle tai vastaavalle sekä muusta alueesta erotetulle suurehkolle varastointi- tai pysäköintialueelle. Tällä hetkellä esimerkiksi 95 prosenttia urheilukentistä luvitetaan toimenpideluvalla. Luvanvaraisuuden harkinnassa olennaista on alueen rakentamisen aiheuttamat vaikutukset sitä ympäröivään alueiden käyttöön esimerkiksi liikenteen tai häiriön aiheutumisen kannalta.”

Tämän rakentamislain perustelun osalta ei voi tulkita, että Pellonpientareen - kiinteistön (704-404-0004-0393) varastointi edellyttäisi rakentamisluvan hakemista.

Valituksessa kerrotaan, että hetkellinen katselmustilanne ei ole riittävä tulkinta tilanteesta. Päätökset kuitenkin perustuvat aina päätöksenteon aikaiseen tilanteeseen. Pellonpientare -kiinteistön (704-404-0004-0393) osalta lautakunta on viimeksi käynyt alueella 8.6.2023. Tällöin alueella on ollut peräkäräyt, lumiaura ja kauha. Niiden säilyttämisen ei ole katsottu aiheuttavan toimenpiteitä (liite 13). Lisäksi lautakunta on käynyt mm. 16.6.2022. Ympäristötarkastaja on käynyt alueella mm. 14.11.2023 (liite 14) ja 27.8.2024 (liite 15). Näissä katselmuksissa on käsitelty alueen ojitusta, mutta myös kiinteistöjä koskevaa lupatilannetta ja teiden käyttöä.



Rakennustarkastaja on käynyt alueella viimeksi 13.11.2024 (liite 19). Tällöin kiinteistön (704-404-0004-0393) alueella on ollut kauhoja, lumiaurat, lava ja kontti. Nämä ovat olleet sijoitettuna asfaltoidun alueen reunaan rinnakkain. Alueella ei näkynyt esim. jätteitä. Kiinteistöllä on asfaltoitu tiealue ja sen reuna-alueet, joissa on mm. heinikkoa, pellon oja ja sakokaivojen purkuvesien kokoojakaivo. Kokoojakaivo on vielä tällä hetkellä sakokaivojen purkuvesien käytössä, kunnes sitä käyttävät kiinteistöt (704-404-0004-0078 ja 704-404-0004-0086) liittyvät viemäriin. Tästä on rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös (liite 8). Päätöksessä on lisäksi määrätty Pellonpientare -kiinteistön (704-404-0004-0393) osalta, että kiinteistöjen vesi-, viemäri- ja hulevesilaitteiden tulee olla aina saavutettavissa ja pääsyn niille tulee olla kaikkina aikoina ja kaikissa olosuhteissa esteetön. Päätöksessä viitataan kokoojakaivoon, jotta alueella olevat koneet tai laitteet eivät estä sille pääsyä. Kuten aiemmista liitteistä ja ympäristötarkastajan katselmusmuistion (liite 14) koosteesta voi todeta, niin alueen valvonta on ollut jatkuvaa.

Valituksen viimeiseen kappaleeseen liittyen. Nykyisen rakentamislain määräämänä ei voida käsitellä tai vaatia toimenpideluvan tai suunnittelutarveratkaisun hakemista. Pellonpientare kiinteistön (704-404-0004-0393) varastointi ei edellytä rakentamisluvan hakemista aiemmin todetun mukaisesti. Syrjänen kiinteistön (704-404-0004-0174) maankäytön muutos on jo hyväksytty suunnittelutarveratkaisussa. Rakennuslupahakemus on jätetty kuntaan maankäyttö- ja rakennuslain voimassaoloaikana. Alueella ei ole asema- tai yleiskaavaa, maakuntakaavat määräyksineen ovat liitteenä (liite 16).

Viranomaisten lupien kannalta Syrjänen -kiinteistöä (704-404-0004-0174) koskee seuraavaksi rakennusluvan käsittely. Hakemus käsitellään maankäyttö- ja rakennuslain mukaisena rakennuslupana, koska se on jätetty käsittelyyn ennen 1.1.2025 ja sitä koskee aiemmin hyväksytty suunnittelutarveratkaisu, jonka valituksen Turun hallinto-oikeus hylkäsi (liite 17).

Lisätietoja antaa tarvittaessa Niko Paloposki, 0444333552, niko.paloposki@rusko.fi, Vanhatie 5, 21290 Rusko.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 15

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle koskien yksittäistä määräystä

RUSDno-2025-164

Valmistelija / lisätiedot:

Marika Karulinna, Ympäristösihteeri, marika.karulinna@rusko.fi

Liitteet

- 1 Valitus Vaasan HAO 4_12_2024.pdf
- 2 VHaO 1670_2024 - LAUSUNTOPYYNTÖ - Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta.pdf
- 3 Liite1 § 55 Viemärointi määräys Hallintopakko.pdf

Diaarinumero 1670/2024

Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta 19.3.2025 mennessä (Vaasan HO, 1670/03.04.04.19/2024). Lausunnonle on saatu uusi määräaika, 28.3.2025 mennessä. Lausuntopyyntö koskee valitusta Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 17.10.2024 § 55 (ympäristönsuojelulain 180 §:n mukainen yksittäinen määräys jätevesien johtamisesta ja hallintopakko).

Pykälän liitteenä on päätös, lausuntopyyntö ja valitus. Valituksen liitteet ja lausunnon liitteet 1-2 ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa lausuntonsa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavasti:

Diaarinumero 1670/2024

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta esittää, että valitus hylätään aiheettomana alla olevien valituksen vaatimuksiin ja perusteluihin annettujen selvitysten pohjalta.

Pajulehdontien asioita on käsitelty Ruskon ympäristönsuojeluviranomaisessa jo noin kahdenkymmenen vuoden ajan. Asiassa annetut päätökset eivät ole johtaneet toivottuun lopputulokseen, eli tilanteen ratkeamiseen. Kuten valittaja asiassa toteaa, asiassa on käynnissä rikos- ja yksityisoikeudellisia prosesseja.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan eivät kuulu esineoikeudelliset asiat, rasitteet ja rikostutkinnat, eikä valituksenalaisessa päätöksessä ole tästä syystä otettu kantaa em. asioihin. Näistä asioista ratkaisun antaa toimivaltainen viranomaisinen, mutta ratkaisut eivät korjaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa nykytilannetta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtävänä on taata turvallinen ja terveellinen asuinympäristö, sekä ehkäistä ympäristön



pilaantumista ja sen vaaraa. Ympäristönsuojeluviranomaisen näkökulmasta turvallisen ja terveellisen asuinympäristön laatu kärsii, mikäli jätevesijärjestelmät eivät toimi. Lisäksi maastoon hallitsemattomasti päätyvät, käsittelemättömät jätevedet aiheuttavat välitöntä ympäristön pilaantumisen vaaraa ja tarpeetonta riskiä terveydelle.

Ympäristönsuojeluviranomaisen toimivallassa ei ole ratkaista syyllisyyttä, vaan edellyttää tilanteen vaatiessa sellaisia toimenpiteitä, joilla vaikutetaan itse asian, ympäristön pilaantumista aiheuttavan tilanteen korjaamiseen. Rakennus- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan kaikkien viemäriin liittämällä taataan turvallinen ja terveellinen asuinympäristö, sekä ratkaistaan hallitsemattomat jätevesipäästöt tavalla, joka on ympäristönsuojeluviranomaisen toimivallassa. Kunnalliseen viemäriin liittämisen eduksi katsottiin myös se, että ko. jätevesijärjestelmä, joka ulottuu kaikille kolmelle kiinteistölle, joille määräys on annettu, on toistaiseksi ollut rasittamaton. Jätevesijärjestelmää koskevista vastuista ja velvollisuuksista ei ole pitkästä väännöstä huolimatta saatu kestävää ratkaisua, mikä on ollut mahdollisena taustatekijänä yksityisoikeudellisiin toimiin, joita järjestelmän kunnossapitoa ja sen estämistä koskien on tehty.

Ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan on tasavertaista kohtelua edellyttää toimia kaikilta kiinteistöiltä, joita jätevesiasia koskee. Kiinteistön 4:174 osalta jätevesiä ei johdeta tulvimista aiheuttavaan jätevesijärjestelmään, mutta niiden johtamiselle Pajulehdontien puolelle ei ole lainvoimaista lupaa. Ko. kiinteistön osalta käsittelyssä on Ruskon rakennusvalvonnassa rakentamisen lupahakemus, jossa kiinteistön jätevedet on esitetty johdettavaksi kunnalliseen viemäriin määräyksen tarkoittamalla tavalla (liite 1.).

Rakennus- ja ympäristölautakunnan ratkaisussa olisi tosin voitu huomioida umpisäiliön mahdollisuus viemäriin nähden yhtä tehokkaana tapana ehkäistä ympäristön pilaantumista. Umpisäiliö olisi mahdollista rakentaa kaikille ko. kiinteistöille ilman rasitteita muille kiinteistöille. Kaikki rakennukset ovat kuitenkin tarkoitettu ympärivuotiseen asumiseen, ja ympärivuotisessa asumisessa syntyvän jätevesimäärän ja nykyisen, kunnan järjestämän jätehuollon lietetyhjennystaksan mukaisesti umpisäiliöratkaisu on käyttökustannuksiltaan kallis. Ruskon vesihuoltolaitoskin on todennut lausunnossaan, että "teknisesti jätevesien johtamiseen on kolme (3) ratkaisua, joiden voidaan ajatella soveltuvan kohteisiin; umpisäiliö, suodatuskenttä ja/tai pienpuhdistamo taikka liitos kunnalliseen jätevesiverkostoon. Tarkempi tarkastelu ei puolla umpisäiliötä ratkaisuksi, koska todennäköisesti rakennusten harmaat ja mustat jätevedet ovat yhdistetty pohjaviemäriin yhdeksi purkulinjaksi mikä tarkoittaa umpisäiliön nopeaa täyttymistä ja siten korkeita käyttö- ja elinkaarikustannuksia. Myöskään suodatuskenttää /pienpuhdistamo ei voida pitää vaihtoehtoina koska näistä vaihtoehtoissa puhdistettu vesi pitää pystyä purkamaan maastoon, jolloin todennäköisesti sama vesien poisjohtamisen ongelma toistuisi vastaavalla tavalla kuin nykytilanteessa. Tältä osin järkevin ja toteutuskelpoinen vaihtoehto on liittyminen kunnalliseen



jätevesiverkoston.” Rakennus- ja ympäristölautakunta kuitenkin esittää, että mikäli Vaasan hallinto-oikeus muuttaa ratkaisua tältä osin, lisätään mahdollisuus ratkaista jätevesiasia umpisäiliöllä.

Omakotitalon viemäroinnin, salaojien ja sadevesijärjestelmien korjaukset/muutokset eivät ole luvanvaraista toimintaa, kun eivät koske esim. uusien tilojen (wc, pesuhuone tms.) rakentamista tai tilojen käyttötarkoituksen muutosta (esim. autotalli asuintilaksi). Kunnan vesi-, viemäri- tai hulevesiverkoston tehtävän liittäminen hyväksyy vesihuoltolaitos. Uuden kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän (esim. maasuodattamo, pienpuhdistamo) rakentaminen on luvanvaraista. Luvanvaraisuudesta on vapautettu rakennuksen liittäminen vesihuoltolaitoksen tai jätevesiosuuskunnan verkostoon. Valituksen mukaan naapurikiinteistö 4:86 on korjannut sakokaivot ja rakennuksen hulevesijärjestelmää, joten työ ei ole ollut luvanvaraista. Kiinteistöjen yhteinen kokoojakaivo on pysynyt ennallaan.

Päätöksen kiinteistöt eivät ole asemakaava-alueella. Ruskolla asemakaava-alueet ovat vesihuoltolain mukaisia toiminta-alueita, joten niillä kunta on velvollinen järjestämään viemäroinnin liittymispisteen ja kiinteistöt ovat velvollisia liittymään viemäriverkoston. Alueella sijaitsee vesihuoltolaitoksen talousvesiverkosto, mutta ei jätevesiverkoston. Kyseiset kiinteistöt ovat liittyneet Ruskon kunnan vesihuoltolaitoksen talousvesiverkoston. Ruskon kunnan vesihuoltolaitoksen kehittämissuunnitelmassa 2012-2016 oli todettu, että kunta varautuu Päälistönmäen asemakaava-alueen rakentamisen yhteydessä rakentamaan Kaharintien vesihuollon kuntoon. Jätevesiin liittyvien asetusten ja määräysten muuttuminen poisti alueeseen aiemmin kohdistuneen muutospaineen eikä jätevesiverkoston ole alueelle toteutettu. Kaharintien kiinteistöiltä on aiemmin kysytty halukkuudesta viemäriin liittymiseksi. Halukkaita liittyjiä ei tullut tarpeeksi ja kuten valituksen liitteestä Ruskon kunnan teknisen johtajan vastauksesta selviää, niin viemäriin rakentamisen kustannukset olisi peritty liittyjiltä. Yksittäisten liittyjien kustannukset olisivat nousseet liian korkeiksi. Ruskon kunnan vesihuoltolaitos on todennut lausunnossaan, että pohjatietojen perusteella kiinteistöille 704-404-4-78, 704-404-4-86 ja 704-404-4-174 on perusteltua antaa YSL 180 §:n mukainen määräys liittyä kunnallistekniseen jätevesiverkoston. Kiinteistöille kokonaistaloudellisesti edullisin vaihtoehto on liittyä Turun Vesihuolto Oy:n verkostoon.

Ruskon kunnan vesihuoltolaitoksen nykyinen jätevesiverkosto sijaitsee lähimmillään 1,45 km etäisyydellä (Rekikaari x Kaharintie – Kaharintie x Pajulehdontie). Turun Vesihuolto Oy:n mukaan Kiinteistöjen liittymisetäisyys on noin 100 – 200 m. Liittymisolosuhteet ja -etäisyydet ovat asemakaava-alueen ulkopuolelle tavanomaiset. Valituksen tehneen kiinteistön liittymisetäisyys on näistä kiinteistöistä lyhin.

Lisäksi lautakunta lausuu, että sen näkemyksen perusteella annettu, yli puolen vuoden määräaika viemäriasiassa on varsin kohtuullinen, sillä viemäriin liittymän toteuttaminen on mahdollista huomattavasti annettua nopeammallakin aikataululla. Turun Vesihuolto Oy:n tekninen neuvoja on ilmoittanut 12.2.2025, että ”heille on tullut suunnitelma kiinteistöiltä 704-404-4-174, 704-404-4-86 ja 704-404-4-1-138 (määräys ei koske tätä kiinteistöä, mutta se liitettäisiin viemäriin samaan aikaan). Tontilta 704-404-4-78 suunnitelma edelleen puuttuu, eikä kyseiseltä kiinteistöltä ole tullut



minkäänlaista kontaktia erikseen.” Joten muiden määräystä koskeneiden kiinteistöjen osalta aikataulu on mahdollinen. Valituksessa vaaditaan uhkasakon asettamista näille muille kiinteistöille, jotka ovat hoitamassa velvoitettaan. Aiemmin todetun mukaisesti tämä ei olisi tasa-arvoista, koska vaatimus ei koskisi yhtä haittaa aiheuttavaa osapuolta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta keskusteli aiheesta pöytäkirjan ulkopuolella useissa kokouksissa ennen ratkaisun antamista, ja tuolloin evästettiin, että asiaa lähdetään valmistelemaan hallintopakkoasiana, minkä vuoksi asianosaiset myös kuultiin hallintopakoprosessin mukaisella tavalla ennen uhkasakon asettamista ja määräyksen antamista. Päätöksentekokeskustelussa kuitenkin todettiin, että asiassa ei ole annettu saman sisältöistä määräystä aiemmin, eikä YSL 180§:n mukaista määräystä voida vielä tehostaa uhkasakolla. Näin ollen hallintopakomenettely voidaan käynnistää vasta, mikäli määräystä ei noudateta, ja asiasta annetaan uusi määräys YSL 175§:n nojalla. Tästä syystä lopullisessa päätöksessä uhkasakkoa ei asetettu, vaikka se valmisteluvaiheessa olikin mukana.

Asiassa on oltu tiiviissä yhteistyössä myös ELY-keskuksen ja Turun kaupungin kanssa. Näiden tahojen kanssa on tultu siihen tulokseen, että ko. kohteessa asiat tulee ratkaista asia kerrallaan, sillä esimerkiksi hulevesien johtamista koskevat asiat kuuluvat vesilain piiriin. Hulevedet eivät aiheuta vastaavaa ympäristön pilaantumisen vaaraa, kuin jätevedet, ja on mahdollista, että hulevesiasiaan ei enää tarvita ratkaisua, mikäli ongelmallisimmat jätevedet saadaan ensin ratkaistua. Jätevesien käsittelyä koskeva asia on selkeä, ympäristönsuojelulain mukainen asiakokonaisuus, joka on voitu ratkaista Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa.

Sen sijaan hulevesien johtaminen, tonttien peruskuivatus ja ojitus edellyttävät käytyjen keskustelujen perusteella laajempaa tarkastelua ja kunnollista suunnittelua, sekä mahdollisesti ELY-keskuksesta haettavaa ojitustoimitusta riippuen hyödynsaajien lukumäärästä. Ruskon kunnan ja Turun kaupungin välinen kuntaraja kulkee Pajulehdontien länsireunassa, ja Pajulehdontien puolella vesien johtaminen ja valituksessa mainitun rumpuputken asentaminen saattaa olla myös Turun kaupungin ratkaistavissa oleva asia. Tältä osin asian ratkomista jatketaan tarpeen vaatiessa erikseen toimivaltaisissa viranomaisissa. Hulevesiin lasketaan myös perustusten kuivatusvedet, AKL § 103 a: Tämän luvun säännöksiä sovelletaan rakennetulla alueella maan pinnalle, rakennuksen katolle tai muulle pinnalle kertyvän sade- tai sulamisveden (hulevesi) hallintaan. Mitä tässä luvussa säädetään hulevesistä, koskee myös perustusten kuivatusvesiä. Kiinteistön 704-404-4-78 osalta perustusten kuivatusvedet johdetaan edelleen jätevesijärjestelmään.

Valituksessa väitetään, että alueen tulviminen on melko harvinaista ja lyhytaikaista. Alueelta tulleiden ilmoitusten ja tarkastusten johdosta tämä kuitenkin vaikuttaa olevan vuosittain tapahtuvaa, usein sekä kevät, että syksy/talvi aikaan. Alueelle on perustettu ojitussyhteisö 1950-luvulla. Kunta yritti käynnistää toimintaa kutsumalla osakkaita, mutta asukkailta tuli vastustusta töiden käynnistämiseen. Siitä huolimatta ojitussyhteisön pitäisi vielä nykyäänkin huolehtia Karhulanojan kunnossapidosta. Asiaa on käsitelty mm. Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnassa 13.10.2011 § 98. Tällöin ELY-keskuskin on todennut, että Karhulanoja on erittäin pahoin pensoittunut ja



umpeenkasvanut ja tämän vuoksi vedenjohtokyvyltään heikko. Nykyisin tämän lisäksi Kaharintien alittavat ojarummut padottavat ja Turun kaupunki on perannut ojia Moisio taajaman eteläpuolella, joten niidenkin hulevedet tulevat tälle alueelle nopeammin. Myös hetkelliset rankkasateet ovat ilmastonmuutosten johdosta lisääntyneet. Kiinteistön 4:86 asuinrakennus, viemärit ja kaivot sijaitsevat korkeusasemaltaan matalammalla kuin kiinteistön 4:78, joten kun ojat tulvivat, niin heidän veden käyttö loppuu aiemmin kuin kiinteistöllä 4:78 (KHO 9.10.2017, 1023/1/16).

Tulvimisongelma toistui jälleen 7.3.2025. Asia tuli ilmi, kun kiinteistön 704-404-4-78 omistaja oli yhteydessä ympäristönsuojeluun, ja totesi kokoojakaivon olevan tukossa, eikä vesi poistunut kaivosta. Kaivon purkuputki puhdistettiin em. henkilön toimesta. Pesuhuollon mukaan kyseisen purkuputken liitos kokoojakaivoon ei ole tiivis, joten kaivoon ja putkeen pääsee juuria ja maa-ainesta. Purkuputken tukkinut aines ei vaikuttanut kiinteistöltä tulleelta kotitalousjätteeltä vaan purkuputkeen luonnosta joutuneesta orgaanisesta aineksesta. Tämän lisäksi kokoojakaivon renkaat ovat liikkuneet, joten niiden välistä pääsee kaivoon maavesiä. Nämäkin asiat osoittavat nykyisen jätevesien purkujärjestelmän toimimattomuuden (liite 2.).

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 16

Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi

RUSDno-2025-61

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 Päätös LSAVI 9466 2021.pdf
- 2 Sijoittamislupahakemus-Ruskonkunta vesijohto.pdf
- 3 Sipilä_vastine2_.pdf
- 4 Sipilä_vastine_.pdf
- 5 Siirtoviemäri_kuvat.pdf

Ruskon kunnan tekninen lautakunta (jäljempänä hakija) hakee vesijohdon (225 mm) sijoittamislupaa RakL 131 §:n perusteella. Hakemus on liitteenä. Vesijohto sijoittuu Ruskon kunnassa Palovuorentien länsipuolelle ja kulkee maanomistajan (Sipilä Timo, jäljempänä omistaja) kiinteistöjen kautta (704-407-6-6 ja 704-407-6-128). Sama vesijohtolinja sijaitsee myös Liukolantien itäpuolella ja kulkee siellä saman maanomistajan kiinteistön kautta (704-405-3-35). Alueilla ei ole vireillä olevaa yleis- tai asemakaavoitusta.

Vesijohto on merkitty kunnan verkostokartan otteisiin (3 kpl), jotka ovat oheismateriaalina. Näissä kyseinen johto näkyy sinisellä katkoviivalla ja se on rajattu omistajan kiinteistöjen rajoilla oransseilla viivoilla.

Rakentamislain 131 §:n mukaan vesijohdon sijoittaminen toisen maalle ilman sopimusta edellyttää, että sijoittamista ei voida muutoin ratkaista tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johdon sijoittaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sijoittamisesta päätettäessä on katsottava, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Hakemus:

Vahto-Rusko siirtoviemäri toteutettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ja Ruskon kunnan yhteisenä hankkeena vuosina 2012 ja 2013. Rakennuttamisen hoiti ELY-keskus ja maankäyttöluvat Ruskon kunta. Vesijohtoa rakennettiin noin 10 km ja viemäriä 15 km.

Siirtoviemäriin maanomistajien kanssa tehtiin viemäriin sijoittamisesta sopimus, joka laadittiin Maa- ja Metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry:n ja Suomen Kuntaliiton välisen suositussopimuksen liitteenä olleen käyttöoikeussopimusmallin mukaisesti. Tuossa mallissa olivat myös em. osapuolten yhteisesti sopimat perusteet maanomistajille maksettavista korvauksista. Johtokadusta maksettiin maanomistajille noiden perusteiden mukainen korvaus.



Sopimusten teon jälkeen suunnitelmat muuttuivat ja samaan johtokatuun päätettiin sijoittaa myös vesijohto. Tämän takia kunta lähetti tuolloin maanomistajille kirjeen, jossa pyydettiin olemaan yhteydessä kuntaan, jos maanomistaja vastustaa vesijohdon sijoittamista viemärin kanssa samaan kaivantoon.

Sittemmin yksi johtokatualueen maanomistaja teki vesijohdon sijoittamisesta hallintokantelun aluehallintovirastoon (kantelu ei koskenut viemärin sijoittamista). Aluehallintovirasto antoi ratkaisun, jonka mukaan edellä mainitulla tavalla pyydettyä maanomistajan suostumusta ei voi vesijohdon osalta pitää pätevänä ja vesijohdon sijoittaminen tulee käsitellä rakennusvalvontaviranomaisessa (Ruskolla ympäristö- ja rakennuslautakunta) sijoittamislupa-asiana.

Ruskon teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan myös vesijohdon sijoittamisesta on jo aikanaan suoritettu täysi korvaus. Viemäri ja vesijohto on sijoitettu samaan kaivantoon ja edellä mainitun suositussopimuksen mukainen, maanomistajille maksettu korvaus on tarkoitettu kattamaan maanomistajalle aiheutuva haitta riippumatta siitä, sijoitetaanko samaan kaivantoon yksi vai useampia, eri käyttötarkoitusta palvelevia putkia ja johtoja.

Tekninen lautakunta on pyytänyt maanomistajilta suostumuksen, joka täydentää alkuperäistä sopimusta ja antaa vesijohdolle maanomistajan luvan. Saadut suostumukset toimitetaan valmistelijalle.

Ruskon kunta (edustajanaan kunnan tekninen lautakunta) hakee maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista sijoituslupaa vesijohdon sijoittamiselle yleiskartan mukaisesti samaan kaivantoon, jossa Vahto-Rusko siirtoviemäri sijaitsee niille kiinteistöille, joilta ei ole saatu suostumusta vesijohdolle.

Kantelu:

Hakemuksen mukaisesti vesihuollon toiminnasta on tehty hallintokantelu (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), joka on liitteenä. Aluehallintoviraston ratkaisun johtopäätöksenä on kirjattu: Aluehallintovirasto huomauttaa Ruskon kuntaa, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Ohjaus:

Aluehallintovirasto ohjaa Ruskon kunnan saattamaan vireille lupamenettelyn kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa oikeustilan saattamiseksi lailliseksi luvattomien vesijohtojen osalta. Tämän jälkeen aluehallintovirasto ohjaa kantelijan tarvittaessa saattamaan vireille lunastusmenettelyn Maanmittauslaitoksessa mahdollisten korvausten käsittelyä varten.

Hakemuksen käsittely:

Aluehallintoviraston tekemän päätöksen pohjalta hakija pyysi vuosina 2023-24 maanomistajien suostumuksia vesijohdon sijoittamisesta. Osa maanomistajista ei vastannut ensimmäiseen kirjeeseen ja joidenkin kiinteistöjen omistaja/haltija oli vaihtunut, joten suostumuksia pyydettiin uudelleen. Hakemus vesijohdon sijoittamiseksi tuli kunnan rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) käsiteltäväksi tammikuussa 2025, kun sijoittamishakemusta koskevat kiinteistöt olivat selvillä. Tämän hakemuksen mukaisten kiinteistöjen (704-407-6-6, 704-407-6-128, 704-405-3-35) omistaja on vastannut suostumukseen "ei".



Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta).

Vesijohdon suunnitelma:

Vesijohto on halkaisijaltaan 225 mm. Vesijohto on jo rakennettu Vahto-Rusko siirtoviemärin rakentamisen yhteydessä vuosina 2012 ja 2013. Vesijohto sijaitsee samassa kaivannossa siirtoviemärin (Vahdon taajamasta Ruskon taajamaan rakennettu paineviemäri, 200 mm). Kiinteistöjen omistaja on allekirjoittanut käyttöoikeussopimuksen viemärin sijoittamisesta. Kiinteistön 704-407-0006-0128 osalta käyttöoikeussopimuksen on allekirjoittanut kiinteistön (704-407-6-32-M601) aiempi omistaja. Nykyinen omistaja on hankkinut maa-alueen omistukseensa 28.8.2012.

Hakija ei ole päässyt nykyisen omistajan kanssa sopimukseen ja näin ollen vesijohdolle haetaan lupaa sijoittamiseksi.

Vastine:

Kiinteistöjen (704-407-6-6, 704-407-6-128, 704-405-3-35) omistajalta pyydettiin vastine 17.1.2025, vastine pyydettiin toimittamaan 28.2.2025 mennessä. Omistaja toimitti vastineen 4.2.2025 ja 25.2.2025, vastineet ovat pykälän liitteenä.

Vastineessa omistaja toteaa, että vastustaa hakemusta ja pyytää sen käsittelyn jättämistä tai hylkäämistä.

1. omistajan mukaan sijoituslupa on tarkoitettu myönnettäväksi ennen johdon rakentamisen aloittamista, ei jälkikäteen oikeuttamaan rakentamista. Näin ollen lupaa ei voisi myöntää.

2. omistaja katsoo, että hakemus ei sisällä perusteita, että kunnalla olisi oikeus sijoituslupaan. Lisäksi hän kertoo näkemyksensä vesijohdon sijoittamista koskevan asian käsittelystä ennen sijoittamisluvan hakemista. Hänen mielestään asian käsittelyssä ainoa oikea tapa olisi kiinteistöille luvattomasti rakennetun vesijohdon poistaminen.

3. jos asian valmistelua vastustuksesta huolimatta jatketaan, niin omistaja varaa tilaisuuden saada tietoonsa kunnan mahdolliset lisälausumat ja selvitykset sekä tilaisuuden antaa lisävastineen niistä.

4. mikäli hakemuksen käsittely jätetään tai hylätään, niin kiinteistön omistaja vaatii kulujen korvaamista kohtuulliseksi katsottavalla tavalla.

5. täydennysvastineessa käsitellään sijoittamisen edellytyksiä kuten aiemmassa vastineessa. Lisäksi otetaan kantaa vesijohdon sijaintiin kaivannossa, että onko se asetusten mukaisesti rakennettu ja omistaja vaatii pumppaamon siirtämistä, joka sijaitsee naapurikiinteistöllä.

1.1.2025 sijoittamista koskeva laki muuttui rakentamislaki, jonka 131 §:ssä määrätään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta (aiemmin maankäyttö- ja



rakennuslaki § 161) aiemman lain kaltaisesti. Rakentamislain 131 §:n hallituksen esityksessä on kirjattu:

”Kysymyksessä on kiinteistön omistajaan ja haltijaan kohdistuva sietovelvoite, jolla varmistetaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen ja niihin liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen viime kädessä vastoin kiinteistön omistajan ja haltijan suostumusta. Pykälä koskee myös yleisiä alueita, sillä myös yleinen alue on kiinteistö. Vähäisiä laitteita ja rakennelmia olisivat esimerkiksi kiinteistönpidossa käytettävä hiekkasiilo, muuntamo ja jakeluverkon pylväs. Nykyisen lain tapaan yleisenä edellytyksenä olisi johtojen tai muiden laitteiden rakentaminen niin, ettei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Toisena yleisenä edellytyksenä on, ettei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kustannukset voisivat ylittää kohtuullisuuden, mikäli kiinteistön omistaja ja haltija siihen suostuvat. Sietovelvoite voisi kohdistua myös kuntaan minkä tahansa kiinteistön omistajana ja haltijana. Sijoittamispäätöstä hakevan tulisi osoittaa eri vaihtoehtoisista sijoittamisratkaisuisista aiheutuvat kustannukset. Jos kustannusero omalle kiinteistölle sijoittuvista johdoista ja vastaavista verrattuna toisen omistamalle ja hallitsevalle sijoittuvista johdoista on pieni, ei sietovelvoitetta syntyisi. Asian harkintaan vaikuttaisi myös se, miten hyvin sijoittaminen voidaan teknisesti toteuttaa ja aiheutuisiko eri vaihtoehtoista erisuuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia. Tavoitteena olisi, että laitteiden sijoittamisesta voitaisiin päästä kiinteistöjen välillä sopimukseen. Jos sopimus syntyy, sitoo se myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa. Jos sopimukseen ei päästä, tekisi sijoittamisesta päätöksen kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Mahdolliset korvauskysymykset eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle, vaan riitaiset korvausasiat ratkaistaisiin lunastuslain mukaan. Oikeuskäytännön perusteella yli 110 kilovoltin sähköjohdot näyttäisivät olevan osa ylikunnallista sähköverkkoa, jolloin ne jäisivät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle (KHO 1983 A II 109).”

Lain esityksessä ei ole otettu kantaa siihen onko kyseessä rakennettava vai jo olemassa oleva johto. Aluehallintovirasto on päätöksessään (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), todennut, että ”Aluehallintovirasto on tutkinut asian ja yhtyy Maanmittauslaitoksen aikaisemmin antamaan ohjaukseen, jonka mukaan toimivaltainen viranomainen käsittelemään asian on Ruskon kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sopimusta vesijohdon asentamisesta kantelijan tässä kantelupäätöksessä mainituille kiinteistöille ei ole tehty. Aluehallintovirasto on perehtynyt sille toimitettuihin, viemärijohtoa koskeviin sopimuksiin, eikä selvitystä ole esitetty siitä, että kantelija ja Ruskon kunta olisivat tehneet tulevan veden vesijohtoa koskevan sopimuksen tai että kantelija olisi antanut muutoin suostumuksensa tulevan veden vesijohtojen vetämiseen. Sekä kantelija että Ruskon kunta ovat molemmat toimittaneet samat, ainoastaan viemärijohtoa koskevat sopimukset. Viemärijohto ja tulevan veden vesijohto ovat eri johtoja, ja molempia varten tarvitaan oma, erillinen oikeusperuste.”

Ruskon kunnan vesihuollolla on käytössä oma pohjavesi ja siihen liittyvät pohjavedenottamot. Kyseessä on merkittävästi yhdyskuntaa palveleva johto, joka yhdistää Vahdon kunnanosan vedenottamot Ruskon kunnanosan



vesijohtoverkoston. Vesijohto on myös huoltovarmuuden kannalta erittäin tärkeä, jotta Vahdolta saadaan siirrettyä talousvettä Ruskon taajamaan, jos Ruskon taajaman vedenotto vähenee esim. pitkän kuivan sääjakson vuoksi.

Omistaja on vaatinut vesijohdon poistamista. Lain esitykseen perustuen alueella ei ole kunnan omistamaa maata, johon putken voisi siirtää. Putken siirtäminen aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia, koska kiinteistöllä 704-405-0003-0035 etäisyys naapurikiinteistöihin on suurimmillaan n. 575 m (kaakkoon). Tällöin se olisi kunnan omistamalla kiinteistöllä 704-402-0001-0314, mutta se edellyttäisi myös Ruskonjoen alittamisen. Putken siirto Liukolantien luoteispuolelle ei vaikuttaisi asiaan, koska myös siellä on saman kiinteistön (704-405-0003-0035) maata. Siirtäminen vaatisi useamman asuinkiinteistön kiertämisen ja Liukolantien alittamisen kahdesti, joten sijoittaminen ei olisi teknisesti tyydyttävä ratkaisu.

Kiinteistöillä 704-407-0006-0006 ja 704-407-0006-0128 lähin hakijan omistama kiinteistö on lounaassa n. 500 m etäisyydellä sijaitseva 704-407-0006-0042. Tämä ei mahdollistaisi putken sijoittamista muulla tavalla.

Vesijohdon siirto vaikuttaisi myös vesijohtolinjan jatkumiseen naapurikiinteistöjen puolella, koska mm. kiinteistön 704-405-0003-0035 naapuri 704-405-0001-0027 on antanut luvan vesijohdolle. Näin ollen siirto aiheuttaisi haittaa myös naapurikiinteistöille. Omistajaan kohdistuva sietovelvoite ei myöskään johdon siirtämisestä muuttuisi, koska kiinteistöille jäisi samaan aikaan ja samaan kaivantoon rakennettu paineviemäri ja sen käyttöoikeussopimuksesta johtuva käyttörasite. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli, joka aiheuttaa osaltaan sietovelvoitteen.

Vastineessa viitataan nykyiseen ympäristöministeriön asetukseen rakennusten vesi- ja viemärlaitteistoista. Asetus koskee uuden rakennuksen sekä kiinteistöllä sijaitsevien vesi- ja viemärlaitteistojen suunnittelua ja rakentamista ja se on tullut voimaan 1.1.2018. Nykyisessäkin asetuksessa ei ole määrätty niin kuin vastineessa väitetään, että viemäri ja vesijohto olisi sijoitettava eri kaivantoihin. Kyseinen siirtoviemäri on suunniteltu ja rakennettu 2012–2013. Hankkeen suunnittelijan mukaan suunnittelu ja rakentaminen perustui sen aikaisiin määräyksiin ja ohjeisiin. Viemärisuunnitelman hankekohtaisista laatuvaatimuksista on kirjattu:

Rakentamisessa noudatetaan viranomaisten sekä työnvalvojan määräyksiä ja ohjeita sekä seuraavia julkaisuja:

Yleiset laatuvaatimukset on määritelty seuraavissa julkaisuissa:

- Suomen rakentamismääräyskokoelma.
- InfraRYL2010: Infrarakentamisen yleiset laatuvaatimukset Osa 1 Väylät ja alueet
- InfraRYL2006: Infrarakentamisen yleiset laatuvaatimukset Osa 2 Järjestelmät ja täydentävät osat
- InfraRYL2010: INFRA 2006 Rakennusosa- ja hankeosanimikkeistö; Määrämittaushoje, versio 2.1

Yllä mainittuja julkaisuja täydentävät osin:

- Suomen kuntaliitto: Kunnallisteknisten töiden yleinen työselitys 02 (KT 02).
- Suomen kuntaliitto: Kunnallisteknisten töiden määrämittaushojeet 02 (KM 02).



Lisäksi rakentamisessa noudatetaan viranomaisten sekä työnvalvojan määräyksiä ja ohjeita sekä seuraavia asiakirjoja ja julkaisuja:

- RIL 77 Maahan ja veteen asennettavat kestormuoviputket. Asennusohjeet.
- RIL 121 Pohjarakennusohjeet.
- RIL 128 Salaojaputkien laatumääräykset
- RIL 194 Putkikaivanto-ohje
- Suomen Kuntaliitto: Kaapelikaivantotyöt. Yleinen työselitys, 1999
- Salaojakeskus ry: Salaojien kunnossapito-opas
- Sisäasiainministeriö: Suomen rakentamismääräyskokoelma D.1 Valmistajien ja hankkijoiden antamat ohjeet

Putket ovat tunnistettavissa myös värin mukaan. Viemärisuunnitelman hankekohtaisista laatuvaatimuksista on kirjattu:

Rakentamisessa käytetään uusia, laadultaan hyviä ja hyväksi tunnetuilta valmistajilta hankittuja putkia, putkien ja kaivojen osia sekä liitostarvikkeita. Jätevesiputkien on oltava väriltään kokonaan ruskeita tai ruskearaidallisia, perusväritykseltään mustia putkia. Uusina jätevesiputkina käytetään paineviemäreissä PEH PN-10-putkea, seinämäsarja SDR 17, PE 100. Viettoviemäreissä putkina käytetään SN 8 -luokan PVC-putkia viettoviemäreissä. Putkikoot on esitetty suunnitelmapiirustuksissa.

Vahto-Rusko välinen yhdysvesijohto rakennetaan kokonaan sinisestä tai siniraidallisia, perusväritykseltään mustia putkia. PEH PN-10 muoviputkesta, seinämäsarja SDR 17, PE 100. Putken halkaisija on 225 mm.

Putkien sijoittamisesta on InfraRYL:ssä mittakuva, jossa on esitetty eri putkien minimi etäisyydet. Pystysuora vapaa etäisyys risteävään johtoon tulee olla 100 mm. Siirtoviemäriin runkoputket (jv ja vj) voitiin asentaa samalle pedille, kun kummastakaan putkesta ei ole otettu haaroja sivulle. Yleisesti ottaen kunnallisia vesihuoltoputkia sijoitetaan samaan kaivantoon (usein juurikin tilan säästämiseksi). Liitteenä on työmaalta otetut valokuvat, joista putkien värit erottuvat ja kaivannon mittakuva infraRYL:stä.

Päätöksessä ei oteta kantaa naapurikiinteistöillä oleviin rakennelmiin, koska päätös ei koske niiden sijoittamista kiinteistön omistajan maa-alueille. Jos siis vastineessa viitataan rakennelmaan, joka sijaitsee kiinteistöllä 704-407-0006-0011, jonka naapurikiinteistön (704-407-0006-0128) tämä nykyinen omistaja on hankkinut omistukseensa 28.8.2012.

Pykälän liitteenä on hakemus, Aluehallintoviraston päätös (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), vastineet ja siirtoviemäriin valokuvat sekä mittakuva. Vesijohtoa koskevat kartat (kartta-A3-1 - 3) ja siirtoviemäriin käyttöoikeussopimukset ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että jo rakennetun vesijohdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ei voi katsoa, että johdon



sijoittamisella kiinteistöille 704-407-6-6 (Kerva), 704-407-6-128 (Pikkukerva) ja 704-405-3-35 (Sipilä), aiheutettaisiin huomattavaa haittaa.

Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää vesijohdon (225 mm) sijoittamisluvan suunnitelmakarttojen mukaisesti (kartta-A3-1 - 3) ja ohessa olevin määräyksin.

Tämä päätös ei koske korvauskysymyksiä. Kiinteistön omistajalla on RakL 131 §:n perusteella oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määrittämisestä.

MRA 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartat lähetetään tiedoksi Maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Määräykset:

1. Jo rakennetun vesijohdon (225 mm) sijoittaminen säilytetään liitteenä olevien karttojen mukaisesti (kartta-A3-1 - 3).

Perustelut:

Kyseessä on tärkeä yhdyskuntaa palveleva johto. Vesijohdon nykyisellä sijainnilla pitäminen on kokonaistaloudellisesti edullisinta ja maanomistajalle sekä naapurikiinteistöille vähiten haittaa aiheuttavaa vaihtoehto. Nykyisen vesijohdon pois kaivaminen ja siirto aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia hakijalle ja aiheuttaisi haittaa myös muille kiinteistönomistajille. Samassa kaivannossa oleva siirtoviemäri on käyttöoikeussopimuksen mukaisesti maanomistajan puolesta jo hyväksytty. Sopimuksen mukaan rakennustöiden päätyttyä tilaa on jäänyt rasittamaan johdon päällä 3 metriä leveällä alueella (johtoalue) pysyvä käytön rajoitus, joten vesijohdon sijainti samassa kaivannossa ei aiheuta maanomistajalle lisärasitetta ja sietovelvoitteen lisääntymistä. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli. Vesijohdon sijoittaminen kiinteistöjen 704-407-6-6 (Kerva), 704-407-6-128 (Pikkukerva) ja 704-405-3-35 (Sipilä) alueille ei aiheuta lisähaittaa alueen käyttämiselle, koska samaan kaivantoon rakennettu siirtoviemäri estää jo johtoalueelle rakentamisen.

Ote:

Ruskon kunta / tekninen lautakunta, Sipilä Timo

Valitusosoitus:

Turun hallinto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 17

Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi

RUSDno-2025-114

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

1 Päätös LSAVI 9466 2021.pdf

2 Sijoittamislupahakemus-Ruskonkunta vesijohto.pdf

Ruskon kunnan tekninen lautakunta (jäljempänä hakija) hakee vesijohdon (225 mm) sijoittamislupaa RakL 131 §:n perusteella. Hakemus on liitteenä. Vesijohto sijoittuu Ruskon kunnassa Liukolantien pohjois- ja eteläpuolelle ja kulkee maanomistajan (Ahvenainen Mikko ja Sallamaarit, jäljempänä omistaja) kiinteistön kautta (704-407-6-113). Alueella ei ole vireillä olevaa yleis- tai asemakaavoitusta.

Vesijohto on merkitty kunnan verkostokartan otteeseen (1 kpl), joka on oheismateriaalina. Näissä kyseinen johto näkyy sinisellä katkoviivalla ja se on rajattu omistajan kiinteistöjen rajoilla oransseilla viivoilla.

Rakentamislain 131 §:n mukaan vesijohdon sijoittaminen toisen maalle ilman sopimusta edellyttää, että sijoittamista ei voida muutoin ratkaista tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johdon sijoittaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sijoittamisesta päätettäessä on katsottava, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Hakemus:

Vahto-Rusko siirtoviemäri toteutettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ja Ruskon kunnan yhteisenä hankkeena vuosina 2012 ja 2013. Rakennuttamisen hoiti ELY-keskus ja maankäyttöluvat Ruskon kunta. Vesijohtoa rakennettiin noin 10 km ja viemäriä 15 km.

Siirtoviemärilinjan maanomistajien kanssa tehtiin viemärin sijoittamisesta sopimus, joka laadittiin Maa- ja Metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry:n ja Suomen Kuntaliiton välisen suositussopimuksen liitteenä olleen käyttöoikeussopimusmallin mukaisesti. Tuossa mallissa olivat myös em. osapuolten yhteisesti sopimat perusteet maanomistajille maksettavista korvauksista. Johtokadusta maksettiin maanomistajille noiden perusteiden mukainen korvaus.

Sopimusten teon jälkeen suunnitelmat muuttuivat ja samaan johtokatuun päätettiin sijoittaa myös vesijohto. Tämän takia kunta lähetti tuolloin maanomistajille kirjeen, jossa pyydettiin olemaan yhteydessä kuntaan, jos maanomistaja vastustaa vesijohdon sijoittamista viemärin kanssa samaan kaivantoon.



Sittemmin yksi johtokatualueen maanomistaja teki vesijohdon sijoittamisesta hallintokantelun aluehallintovirastoon (kantelu ei koskenut viemäriin sijoittamista). Aluehallintovirasto antoi ratkaisun, jonka mukaan edellä mainitulla tavalla pyydettyä maanomistajan suostumusta ei voi vesijohdon osalta pitää pätevänä ja vesijohdon sijoittaminen tulee käsitellä rakennusvalvontaviranomaisessa (Ruskolla ympäristö- ja rakennuslautakunta) sijoittamislupa-asiana.

Ruskon teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan myös vesijohdon sijoittamisesta on jo aikanaan suoritettu täysi korvaus. Viemäri ja vesijohto on sijoitettu samaan kaivantoon ja edellä mainitun suositus sopimuksen mukainen, maanomistajille maksettu korvaus on tarkoitettu kattamaan maanomistajalle aiheutuva haitta riippumatta siitä, sijoitetaanko samaan kaivantoon yksi vai useampia, eri käyttötarkoitusta palvelevia putkia ja johtoja.

Tekninen lautakunta on pyytänyt maanomistajilta suostumuksen, joka täydentää alkuperäistä sopimusta ja antaa vesijohdolle maanomistajan luvan. Saadut suostumukset toimitetaan valmistelijalle.

Ruskon kunta (edustajanaan kunnan tekninen lautakunta) hakee maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista sijoituslupaa vesijohdon sijoittamiselle yleiskartan mukaisesti samaan kaivantoon, jossa Vahto-Rusko siirtoviemäri sijaitsee niille kiinteistöille, joilta ei ole saatu suostumusta vesijohdolle.

Kantelu:

Hakemuksen mukaisesti vesihuollon toiminnasta on tehty hallintokantelu (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), joka on liitteenä. Aluehallintoviraston ratkaisun johtopäätöksenä on kirjattu: Aluehallintovirasto huomauttaa Ruskon kuntaa, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Ohjaus: Aluehallintovirasto ohjaa Ruskon kunnan saattamaan vireille lupamenettelyn kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa oikeustilan saattamiseksi lailliseksi luvattomien vesijohtojen osalta. Tämän jälkeen aluehallintovirasto ohjaa kantelijan tarvittaessa saattamaan vireille lunastusmenettelyn Maanmittauslaitoksessa mahdollisten korvausten käsittelyä varten.

Hakemuksen käsittely:

Aluehallintoviraston tekemän päätöksen pohjalta hakija pyysi vuosina 2023-24 maanomistajien suostumuksia vesijohdon sijoittamisesta. Osa maanomistajista ei vastannut ensimmäiseen kirjeeseen ja joidenkin kiinteistöjen omistaja/haltija oli vaihtunut, joten suostumuksia pyydettiin uudelleen. Hakemus vesijohdon sijoittamiseksi tuli kunnan rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) käsiteltäväksi tammikuussa 2025, kun sijoittamishakemusta koskevat kiinteistöt olivat selvillä. Tämän hakemuksen mukaisen kiinteistön (704-407-6-113) omistaja ei ole vastannut suostumuksen pyyntöön. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta).

Vesijohdon suunnitelma:



Vesijohto on halkaisijaltaan 225 mm. Vesijohto on jo rakennettu Vahto-Rusko siirtoviemäriin rakentamisen yhteydessä vuosina 2012 ja 2013. Vesijohto sijaitsee samassa kaivannossa siirtoviemäriin (Vahdon taajamasta Ruskon taajamaan rakennettu paineviemäri, 200 mm). Kiinteistön 704-407-6-113 osalta käyttöoikeussopimuksen on allekirjoittanut kiinteistön aiempi omistaja. Nykyinen omistaja on hankkinut maa-alueen omistukseensa 12.2.2020.

Hakija ei ole päässyt nykyisen omistajan kanssa sopimukseen ja näin ollen vesijohtolle haetaan lupaa sijoittamiseksi.

Vastine:

Kiinteistön (704-407-6-113) omistajalta pyydettiin vastine 17.1.2025, vastine pyydettiin toimittamaan 28.2.2025 mennessä. Omistaja ei ole toimittanut vastinetta.

1.1.2025 sijoittamista koskeva laki muuttui rakentamislaki, jonka 131 §:ssä määrätään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta (aiemmin maankäyttö- ja rakennuslaki § 161) aiemman lain kaltaisesti. Rakentamislain 131 §:n hallituksen esityksessä on kirjattu:

”Kysymyksessä on kiinteistön omistajaan ja haltijaan kohdistuva sietovelvoite, jolla varmistetaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen ja niihin liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen viime kädessä vastoin kiinteistön omistajan ja haltijan suostumusta. Pykälä koskee myös yleisiä alueita, sillä myös yleinen alue on kiinteistö. Vähäisiä laitteita ja rakennelmia olisivat esimerkiksi kiinteistönpidossa käytettävä hiekkasiilo, muuntamo ja jakeluverkon pylväs. Nykyisen lain tapaan yleisenä edellytyksenä olisi johtojen tai muiden laitteiden rakentaminen niin, ettei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Toisena yleisenä edellytyksenä on, ettei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kustannukset voisivat ylittää kohtuullisuuden, mikäli kiinteistön omistaja ja haltija siihen suostuvat. Sietovelvoite voisi kohdistua myös kuntaan minkä tahansa kiinteistön omistajana ja haltijana. Sijoittamispäätöstä hakevan tulisi osoittaa eri vaihtoehtoisista sijoittamisratkaisuisista aiheutuvat kustannukset. Jos kustannusero omalle kiinteistölle sijoittuvista johdoista ja vastaavista verrattuna toisen omistamalle ja hallitsevalle sijoittuvista johdoista on pieni, ei sietovelvoitetta syntyisi. Asian harkintaan vaikuttaisi myös se, miten hyvin sijoittaminen voidaan teknisesti toteuttaa ja aiheutuisiko eri vaihtoehtoista erisuuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia. Tavoitteena olisi, että laitteiden sijoittamisesta voitaisiin päästä kiinteistöjen välillä sopimukseen. Jos sopimus syntyy, sitoo se myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa. Jos sopimukseen ei päästä, tekisi sijoittamisesta päätöksen kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Mahdolliset korvauskysymykset eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle, vaan riitaiset korvausasiat ratkaistaisiin lunastuslain mukaan. Oikeuskäytännön perusteella yli 110 kilovoltin sähköjohdot näyttäisivät olevan osa ylikunnallista sähköverkkoa, jolloin ne jäisivät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle (KHO 1983 A II 109).”



Lain esityksessä ei ole otettu kantaa siihen onko kyseessä rakennettava vai jo olemassa oleva johto. Aluehallintovirasto on päätöksessään (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), todennut, että "Aluehallintovirasto on tutkinut asian ja yhtyy Maanmittauslaitoksen aikaisemmin antamaan ohjaukseen, jonka mukaan toimivaltainen viranomaisen käsittelemään asian on Ruskon kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sopimusta vesijohdon asentamisesta kantelijan tässä kantelupäätöksessä mainituille kiinteistöille ei ole tehty. Aluehallintovirasto on perehtynyt sille toimitettuihin, viemärijohtoa koskeviin sopimuksiin, eikä selvitystä ole esitetty siitä, että kantelija ja Ruskon kunta olisivat tehneet tulevan veden vesijohtoa koskevan sopimuksen tai että kantelija olisi antanut muutoin suostumuksensa tulevan veden vesijohtojen vetämiseen. Sekä kantelija että Ruskon kunta ovat molemmat toimittaneet samat, ainoastaan viemärijohtoa koskevat sopimukset. Viemärijohto ja tulevan veden vesijohto ovat eri johtoja, ja molempia varten tarvitaan oma, erillinen oikeusperuste."

Ruskon kunnan vesihuollolla on käytössä oma pohjavesi ja siihen liittyvät pohjavedenottamot. Kyseessä on merkittävästi yhdyskuntaa palveleva johto, joka yhdistää Vahdon kunnanosan vedenottamot Ruskon kunnanosan vesijohtoverkostoon. Vesijohto on myös huoltovarmuuden kannalta erittäin tärkeä, jotta Vahdolta saadaan siirrettyä talousvettä Ruskon taajamaan, jos Ruskon taajaman vedenotto vähenee esim. pitkän kuivan sääjakson vuoksi.

Lain esitykseen perustuen alueella ei ole kunnan omistamaa maata, johon putken voisi siirtää. Kiinteistöllä 704-407-6-113 putken etäisyys naapurikiinteistöihin on n. 7-150 m (pohjoinen-etelä), ympärivät kiinteistöt ovat yksityisessä omistuksessa. Kunnan omistama lähin kiinteistö 704-402-0001-0314 on n. 700 m etäisyydellä (luonaaseen). Tämä ei mahdollistaisi putken sijoittamista muulla tavalla.

Vesijohdon siirto vaikuttaisi myös vesijohtolinjan jatkumiseen naapurikiinteistöjen puolella, koska mm. kiinteistön 704-407-6-113 naapuri 704-407-6-99 on antanut luvan vesijohdolle. Näin ollen siirto aiheuttaisi haittaa myös naapurikiinteistöille. Omistajaan kohdistuva sietovelvoite ei myöskään johdon siirtämisestä muuttuisi, koska kiinteistölle jäisi samaan aikaan ja samaan kaivantoon rakennettu paineviemäri ja sen käyttöoikeussopimuksesta johtuva käyttörasite. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli, joka aiheuttaa osaltaan sietovelvoitteen.

Pykälän liitteenä on hakemus ja Aluehallintoviraston päätös (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023). Vesijohtoa koskeva kartta (kartta-A4) ja siirtoviemärin käyttöoikeussopimus ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että jo rakennetun vesijohdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ei voi katsoa, että johdon sijoittamisella kiinteistölle 704-407-6-113 (Huvikumpu) aiheutettaisiin huomattavaa haittaa.



Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää vesijohdon (225 mm) sijoittamisluvan suunnitelmakartan mukaisesti (kartta-A4) ja ohessa olevin määräyksin.

Tämä päätös ei koske korvauskysymyksiä. Kiinteistön omistajalla on RakL 131 §:n perusteella oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määräämisestä.

MRA 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartta lähetetään tiedoksi Maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Määräykset:

1. Jo rakennetun vesijohdon (225 mm) sijoittaminen säilytetään liitteenä olevien kartan mukaisesti (kartta-A4).

Perustelut:

Kyseessä on tärkeä yhdyskuntaa palveleva johto. Vesijohdon nykyisellä sijainnilla pitäminen on kokonaistaloudellisesti edullisinta ja maanomistajalle sekä naapurikiinteistöille vähiten haittaa aiheuttavaa vaihtoehto. Nykyisen vesijohdon pois kaivaminen ja siirto aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia hakijalle ja aiheuttaisi haittaa myös muille kiinteistönomistajille. Samassa kaivannossa oleva siirtoviemäri on käyttöoikeussopimuksen mukaisesti maanomistajan puolesta jo hyväksytty. Sopimuksen mukaan rakennustöiden päätyttyä tilaa on jäänyt rasittamaan johdon päällä 3 metriä leveällä alueella (johtoalue) pysyvä käytön rajoitus, joten vesijohdon sijainti samassa kaivannossa ei aiheuta maanomistajalle lisärasitetta ja sietovelvoitteen lisääntymistä. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli. Vesijohdon sijoittaminen kiinteistön 704-407-6-113 (Huvikumpu) alueelle ei aiheuta lisähaittaa alueen käyttämiselle, koska samaan kaivantoon rakennettu siirtoviemäri estää jo johtoalueelle rakentamisen.

Ote:

Ruskon kunta / tekninen lautakunta, Ahvenainen Mikko ja Sallamaarit

Valitusosoitus:

Turun hallinto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 18

Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi

RUSDno-2025-115

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

1 Päätös LSAVI 9466 2021.pdf

2 Sijoittamislupahakemus-Ruskonkunta vesijohto.pdf

Ruskon kunnan tekninen lautakunta (jäljempänä hakija) hakee vesijohdon (225 mm) sijoittamislupaa RakL 131 §:n perusteella. Hakemus on liitteenä. Vesijohto sijoittuu Ruskon kunnassa Liukolantien pohjois- ja eteläpuolelle ja kulkee maanomistajan (Järäinen Matti, jäljempänä omistaja) kiinteistön kautta (704-407-9-64). Alueella ei ole vireillä olevaa yleis- tai asemakaavoitusta.

Vesijohto on merkitty kunnan verkostokartan otteisiin (2 kpl), jotka ovat oheismateriaalina. Näissä kyseinen johto näkyy sinisellä katkoviivalla ja se on rajattu omistajan kiinteistöjen rajoilla oransseilla viivoilla.

Rakentamislain 131 §:n mukaan vesijohdon sijoittaminen toisen maalle ilman sopimusta edellyttää, että sijoittamista ei voida muutoin ratkaista tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johdon sijoittaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sijoittamisesta päätettäessä on katsottava, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Hakemus:

Vahto-Rusko siirtoviemäri toteutettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ja Ruskon kunnan yhteisenä hankkeena vuosina 2012 ja 2013. Rakennuttamisen hoiti ELY-keskus ja maankäyttöluvat Ruskon kunta. Vesijohtoa rakennettiin noin 10 km ja viemäriä 15 km.

Siirtoviemäriin maanomistajien kanssa tehtiin viemäriin sijoittamisesta sopimus, joka laadittiin Maa- ja Metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry:n ja Suomen Kuntaliiton välisen suositussopimuksen liitteenä olleen käyttöoikeussopimusmallin mukaisesti. Tuossa mallissa olivat myös em. osapuolten yhteisesti sopimat perusteet maanomistajille maksettavista korvauksista. Johtokadusta maksettiin maanomistajille noiden perusteiden mukainen korvaus.

Sopimusten teon jälkeen suunnitelmat muuttuivat ja samaan johtokatuun päätettiin sijoittaa myös vesijohto. Tämän takia kunta lähetti tuolloin maanomistajille kirjeen, jossa pyydettiin olemaan yhteydessä kuntaan, jos maanomistaja vastustaa vesijohdon sijoittamista viemäriin kanssa samaan kaivantoon.



Sittemmin yksi johtokatualueen maanomistaja teki vesijohdon sijoittamisesta hallintokantelun aluehallintovirastoon (kantelu ei koskenut viemäriin sijoittamista). Aluehallintovirasto antoi ratkaisun, jonka mukaan edellä mainitulla tavalla pyydettyä maanomistajan suostumusta ei voi vesijohdon osalta pitää pätevänä ja vesijohdon sijoittaminen tulee käsitellä rakennusvalvontaviranomaisessa (Ruskolla ympäristö- ja rakennuslautakunta) sijoittamislupa-asiana.

Ruskon teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan myös vesijohdon sijoittamisesta on jo aikanaan suoritettu täysi korvaus. Viemäri ja vesijohto on sijoitettu samaan kaivantoon ja edellä mainitun suositus sopimuksen mukainen, maanomistajille maksettu korvaus on tarkoitettu kattamaan maanomistajalle aiheutuva haitta riippumatta siitä, sijoitetaanko samaan kaivantoon yksi vai useampia, eri käyttötarkoitusta palvelevia putkia ja johtoja.

Tekninen lautakunta on pyytänyt maanomistajilta suostumuksen, joka täydentää alkuperäistä sopimusta ja antaa vesijohdolle maanomistajan luvan. Saadut suostumukset toimitetaan valmistelijalle.

Ruskon kunta (edustajanaan kunnan tekninen lautakunta) hakee maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista sijoituslupaa vesijohdon sijoittamiselle yleiskartan mukaisesti samaan kaivantoon, jossa Vahto-Rusko siirtoviemäri sijaitsee niille kiinteistöille, joilta ei ole saatu suostumusta vesijohdolle.

Kantelu:

Hakemuksen mukaisesti vesihuollon toiminnasta on tehty hallintokantelu (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), joka on liitteenä. Aluehallintoviraston ratkaisun johtopäätöksenä on kirjattu: Aluehallintovirasto huomauttaa Ruskon kuntaa, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Ohjaus: Aluehallintovirasto ohjaa Ruskon kunnan saattamaan vireille lupamenettelyn kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa oikeustilan saattamiseksi lailliseksi luvattomien vesijohtojen osalta. Tämän jälkeen aluehallintovirasto ohjaa kantelijan tarvittaessa saattamaan vireille lunastusmenettelyn Maanmittauslaitoksessa mahdollisten korvausten käsittelyä varten.

Hakemuksen käsittely:

Aluehallintoviraston tekemän päätöksen pohjalta hakija pyysi vuosina 2023-24 maanomistajien suostumuksia vesijohdon sijoittamisesta. Osa maanomistajista ei vastannut ensimmäiseen kirjeeseen ja joidenkin kiinteistöjen omistaja/haltija oli vaihtunut, joten suostumuksia pyydettiin uudelleen. Hakemus vesijohdon sijoittamiseksi tuli kunnan rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) käsiteltäväksi tammikuussa 2025, kun sijoittamishakemusta koskevat kiinteistöt olivat selvillä. Tämän hakemuksen mukaisen kiinteistön (704-407-9-64) omistaja ei ole vastannut suostumuksen pyyntöön. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta).

Vesijohdon suunnitelma:



Vesijohto on halkaisijaltaan 225 mm. Vesijohto on jo rakennettu Vahto-Rusko siirtoviemärin rakentamisen yhteydessä vuosina 2012 ja 2013. Vesijohto sijaitsee samassa kaivannossa siirtoviemärin (Vahdon taajamasta Ruskon taajamaan rakennettu paineviemäri, 200 mm). Kiinteistön omistaja on allekirjoittanut käyttöoikeussopimuksen viemärin sijoittamisesta.

Hakija ei ole päässyt nykyisen omistajan kanssa sopimukseen ja näin ollen vesijohdolle haetaan lupaa sijoittamiseksi.

Vastine:

Kiinteistön (704-407-9-64) omistajalta pyydettiin vastine 17.1.2025, vastine pyydettiin toimittamaan 28.2.2025 mennessä. Omistaja ei ole toimittanut vastinetta ja ilmoitti puhelimitse, että ei jätä sitä.

1.1.2025 sijoittamista koskeva laki muuttui rakentamislaki, jonka 131 §:ssä määrätään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta (aiemmin maankäyttö- ja rakennuslaki § 161) aiemman lain kaltaisesti. Rakentamislain 131 §:n hallituksen esityksessä on kirjattu:

”Kysymyksessä on kiinteistön omistajaan ja haltijaan kohdistuva sietovelvoite, jolla varmistetaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen ja niihin liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen viime kädessä vastoin kiinteistön omistajan ja haltijan suostumusta. Pykälä koskee myös yleisiä alueita, sillä myös yleinen alue on kiinteistö. Vähäisiä laitteita ja rakennelmia olisivat esimerkiksi kiinteistönpidossa käytettävä hiekkasiilo, muuntamo ja jakeluverkon pylväs. Nykyisen lain tapaan yleisenä edellytyksenä olisi johtojen tai muiden laitteiden rakentaminen niin, ettei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Toisena yleisenä edellytyksenä on, ettei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kustannukset voisivat ylittää kohtuullisuuden, mikäli kiinteistön omistaja ja haltija siihen suostuvat. Sietovelvoite voisi kohdistua myös kuntaan minkä tahansa kiinteistön omistajana ja haltijana. Sijoittamispäätöstä hakevan tulisi osoittaa eri vaihtoehtoisista sijoittamisratkaisuksista aiheutuvat kustannukset. Jos kustannusero omalle kiinteistölle sijoittuvista johdoista ja vastaavista verrattuna toisen omistamalle ja hallitsevalle sijoittuvista johdoista on pieni, ei sietovelvoitetta syntyisi. Asian harkintaan vaikuttaisi myös se, miten hyvin sijoittaminen voidaan teknisesti toteuttaa ja aiheutuisiko eri vaihtoehtoista erisuuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia. Tavoitteena olisi, että laitteiden sijoittamisesta voitaisiin päästä kiinteistöjen välillä sopimukseen. Jos sopimus syntyy, sitoo se myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa. Jos sopimukseen ei päästä, tekisi sijoittamisesta päätöksen kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Mahdolliset korvauskysymykset eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle, vaan riitaiset korvausasiat ratkaistaisiin lunastuslain mukaan. Oikeuskäytännön perusteella yli 110 kilovoltin sähköjohdot näyttäisivät olevan osa ylikunnallista sähköverkkoa, jolloin ne jäisivät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle (KHO 1983 A II 109).”



Lain esityksessä ei ole otettu kantaa siihen onko kyseessä rakennettava vai jo olemassa oleva johto. Aluehallintovirasto on päätöksessään (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), todennut, että "Aluehallintovirasto on tutkinut asian ja yhtyy Maanmittauslaitoksen aikaisemmin antamaan ohjaukseen, jonka mukaan toimivaltainen viranomaisen käsittelemään asian on Ruskon kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sopimusta vesijohdon asentamisesta kantelijan tässä kantelupäätöksessä mainituille kiinteistöille ei ole tehty. Aluehallintovirasto on perehtynyt sille toimitettuihin, viemärijohtoa koskeviin sopimuksiin, eikä selvitystä ole esitetty siitä, että kantelija ja Ruskon kunta olisivat tehneet tulevan veden vesijohtoa koskevan sopimuksen tai että kantelija olisi antanut muutoin suostumuksensa tulevan veden vesijohtojen vetämiseen. Sekä kantelija että Ruskon kunta ovat molemmat toimittaneet samat, ainoastaan viemärijohtoa koskevat sopimukset. Viemärijohto ja tulevan veden vesijohto ovat eri johtoja, ja molempia varten tarvitaan oma, erillinen oikeusperuste."

Ruskon kunnan vesihuollolla on käytössä oma pohjavesi ja siihen liittyvät pohjavedenottamot. Kyseessä on merkittävästi yhdyskuntaa palveleva johto, joka yhdistää Vahdon kunnanosan vedenottamot Ruskon kunnanosan vesijohtoverkostoon. Vesijohto on myös huoltovarmuuden kannalta erittäin tärkeä, jotta Vahdolta saadaan siirrettyä talousvettä Ruskon taajamaan, jos Ruskon taajaman vedenotto vähenee esim. pitkän kuivan sääjakson vuoksi.

Lain esitykseen perustuen alueella ei ole kunnan omistamaa maata, johon putken voisi siirtää. Putken siirtäminen aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia, koska kiinteistöllä 704-407-9-64 etäisyys naapurikiinteistöihin on suurimmillaan n. 185 m (kaakkoon). Kunnan omistama lähin kiinteistö 704-402-0001-0314 on n. 800 m etäisyydellä (etelään), mutta se edellyttäisi Ruskonjoen allittamisen. Tämä ei mahdollistaisi putken sijoittamista muulla tavalla.

Vesijohdon siirto vaikuttaisi myös vesijohtolinjan jatkumiseen naapurikiinteistöjen puolella, koska mm. kiinteistön 704-407-9-64 naapuri 704-405-0002-0047 on antanut luvan vesijohdolle. Näin ollen siirto aiheuttaisi haittaa myös naapurikiinteistöille. Omistajaan kohdistuva sietovelvoite ei myöskään johdon siirtämisestä muuttuisi, koska kiinteistölle jäisi samaan aikaan ja samaan kaivantoon rakennettu paineviemäri ja sen käyttöoikeussopimuksesta johtuva käyttörasite. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli, joka aiheuttaa osaltaan sietovelvoitteen.

Pykälän liitteenä on hakemus ja Aluehallintoviraston päätös (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023). Vesijohtoa koskevat kartat (kartta-A3-1 - 2) ja siirtoviemärin käyttöoikeussopimus ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että jo rakennetun vesijohdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ei voi katsoa, että johdon sijoittamisella kiinteistölle 704-407-9-64 (Alikeskikylä) aiheutettaisiin huomattavaa haittaa.



Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää vesijohdon (225 mm) sijoittamisluvan suunnitelmakarttojen mukaisesti (kartta-A3-1 - 2) ja ohessa olevin määräyksin.

Tämä päätös ei koske korvauskysymyksiä. Kiinteistön omistajalla on RakL 131 §:n perusteella oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määräämisestä.

MRA 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartat lähetetään tiedoksi Maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Määräykset:

1. Jo rakennetun vesijohdon (225 mm) sijoittaminen säilytetään liitteenä olevien karttojen mukaisesti (kartta-A3-1 - 2).

Perustelut:

Kyseessä on tärkeä yhdyskuntaa palveleva johto. Vesijohdon nykyisellä sijainnilla pitäminen on kokonaistaloudellisesti edullisinta ja maanomistajalle sekä naapurikiinteistöille vähiten haittaa aiheuttavaa vaihtoehto. Nykyisen vesijohdon pois kaivaminen ja siirto aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia hakijalle ja aiheuttaisi haittaa myös muille kiinteistönomistajille. Samassa kaivannossa oleva siirtoviemäri on käyttöoikeussopimuksen mukaisesti maanomistajan puolesta jo hyväksytty. Sopimuksen mukaan rakennustöiden päätyttyä tilaa on jäänyt rasittamaan johdon päällä 3 metriä leveällä alueella (johtoalue) pysyvä käytön rajoitus, joten vesijohdon sijainti samassa kaivannossa ei aiheuta maanomistajalle lisärasitetta ja sietovelvoitteen lisääntymistä. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli. Vesijohdon sijoittaminen kiinteistön 704-407-9-64 (Alikeskikylä) alueelle ei aiheuta lisähaittaa alueen käyttämiselle, koska samaan kaivantoon rakennettu siirtoviemäri estää jo johtoalueelle rakentamisen.

Ote:

Ruskon kunta / tekninen lautakunta, Järäinen Matti

Valitusosoitus:

Turun hallinto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 19

Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi

RUSDno-2025-116

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 Sijoittamislupahakemus-Ruskonkunta vesijohto.pdf
- 2 Päätös LSAVI 9466 2021.pdf

Ruskon kunnan tekninen lautakunta (jäljempänä hakija) hakee vesijohdon (225 mm) sijoittamislupaa RakL 131 §:n perusteella. Hakemus on liitteenä. Vesijohto sijoittuu Ruskon kunnassa Kautrannantien pohjoispuolelle ja kulkee maanomistajan (Kohmo Hannu ja Riina, jäljempänä omistaja) kiinteistön kautta 704-473-1-13). Alueella ei ole vireillä olevaa yleis- tai asemakaavoitusta.

Vesijohto on merkitty kunnan verkostokartan otteeseen (1 kpl), joka on oheismateriaalina. Näissä kyseinen johto näkyy sinisellä katkoviivalla ja se on rajattu omistajan kiinteistöjen rajoilla oransseilla viivoilla.

Rakentamislain 131 §:n mukaan vesijohdon sijoittaminen toisen maalle ilman sopimusta edellyttää, että sijoittamista ei voida muutoin ratkaista tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johdon sijoittaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sijoittamisesta päätettäessä on katsottava, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Hakemus:

Vahto-Rusko siirtoviemäri toteutettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ja Ruskon kunnan yhteisenä hankkeena vuosina 2012 ja 2013. Rakennuttamisen hoiti ELY-keskus ja maankäyttöluvat Ruskon kunta. Vesijohtoa rakennettiin noin 10 km ja viemäriä 15 km.

Siirtoviemäriin maanomistajien kanssa tehtiin viemäriin sijoittamisesta sopimus, joka laadittiin Maa- ja Metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry:n ja Suomen Kuntaliiton välisen suositussopimuksen liitteenä olleen käyttöoikeussopimusmallin mukaisesti. Tuossa mallissa olivat myös em. osapuolten yhteisesti sopimat perusteet maanomistajille maksettavista korvauksista. Johtokadusta maksettiin maanomistajille noiden perusteiden mukainen korvaus.

Sopimusten teon jälkeen suunnitelmat muuttuivat ja samaan johtokatuun päätettiin sijoittaa myös vesijohto. Tämän takia kunta lähetti tuolloin maanomistajille kirjeen, jossa pyydettiin olemaan yhteydessä kuntaan, jos maanomistaja vastustaa vesijohdon sijoittamista viemäriin kanssa samaan kaivantoon.



Sittemmin yksi johtokatualueen maanomistaja teki vesijohdon sijoittamisesta hallintokantelun aluehallintovirastoon (kantelu ei koskenut viemäriin sijoittamista). Aluehallintovirasto antoi ratkaisun, jonka mukaan edellä mainitulla tavalla pyydettyä maanomistajan suostumusta ei voi vesijohdon osalta pitää pätevänä ja vesijohdon sijoittaminen tulee käsitellä rakennusvalvontaviranomaisessa (Ruskolla ympäristö- ja rakennuslautakunta) sijoittamislupa-asiana.

Ruskon teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan myös vesijohdon sijoittamisesta on jo aikanaan suoritettu täysi korvaus. Viemäri ja vesijohto on sijoitettu samaan kaivantoon ja edellä mainitun suositus sopimuksen mukainen, maanomistajille maksettu korvaus on tarkoitettu kattamaan maanomistajalle aiheutuva haitta riippumatta siitä, sijoitetaanko samaan kaivantoon yksi vai useampia, eri käyttötarkoitusta palvelevia putkia ja johtoja.

Tekninen lautakunta on pyytänyt maanomistajilta suostumuksen, joka täydentää alkuperäistä sopimusta ja antaa vesijohdolle maanomistajan luvan. Saadut suostumukset toimitetaan valmistelijalle.

Ruskon kunta (edustajanaan kunnan tekninen lautakunta) hakee maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista sijoituslupaa vesijohdon sijoittamiselle yleiskartan mukaisesti samaan kaivantoon, jossa Vahto-Rusko siirtoviemäri sijaitsee niille kiinteistöille, joilta ei ole saatu suostumusta vesijohdolle.

Kantelu:

Hakemuksen mukaisesti vesihuollon toiminnasta on tehty hallintokantelu (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), joka on liitteenä. Aluehallintoviraston ratkaisun johtopäätöksenä on kirjattu: Aluehallintovirasto huomauttaa Ruskon kuntaa, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Ohjaus: Aluehallintovirasto ohjaa Ruskon kunnan saattamaan vireille lupamenettelyn kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa oikeustilan saattamiseksi lailliseksi luvattomien vesijohtojen osalta. Tämän jälkeen aluehallintovirasto ohjaa kantelijan tarvittaessa saattamaan vireille lunastusmenettelyn Maanmittauslaitoksessa mahdollisten korvausten käsittelyä varten.

Hakemuksen käsittely:

Aluehallintoviraston tekemän päätöksen pohjalta hakija pyysi vuosina 2023-24 maanomistajien suostumuksia vesijohdon sijoittamisesta. Osa maanomistajista ei vastannut ensimmäiseen kirjeeseen ja joidenkin kiinteistöjen omistaja/haltija oli vaihtunut, joten suostumuksia pyydettiin uudelleen. Hakemus vesijohdon sijoittamiseksi tuli kunnan rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) käsiteltäväksi tammikuussa 2025, kun sijoittamishakemusta koskevat kiinteistöt olivat selvillä. Tämän hakemuksen mukaisen kiinteistön (704-473-1-13) omistaja ei ole vastannut suostumuksen pyyntöön. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta).

Vesijohdon suunnitelma:



Vesijohto on halkaisijaltaan 225 mm. Vesijohto on jo rakennettu Vahto-Rusko siirtoviemärin rakentamisen yhteydessä vuosina 2012 ja 2013. Vesijohto sijaitsee samassa kaivannossa siirtoviemärin (Vahdon taajamasta Ruskon taajamaan rakennettu paineviemäri, 200 mm). Kiinteistön 704-473-1-13 osalta käyttöoikeussopimuksen on allekirjoittanut kiinteistön aiempi omistaja. Nykyinen omistaja on hankkinut maa-alueen omistukseensa 18.2.2016.

Hakija ei ole päässyt nykyisen omistajan kanssa sopimukseen ja näin ollen vesijohtolle haetaan lupaa sijoittamiseksi.

Vastine:

Kiinteistön (704-473-1-13) omistajalta pyydettiin vastine 17.1.2025, vastine pyydettiin toimittamaan 28.2.2025 mennessä. Omistaja ei ole toimittanut vastinetta.

1.1.2025 sijoittamista koskeva laki muuttui rakentamislaki, jonka 131 §:ssä määrätään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta (aiemmin maankäyttö- ja rakennuslaki § 161) aiemman lain kaltaisesti. Rakentamislain 131 §:n hallituksen esityksessä on kirjattu:

”Kysymyksessä on kiinteistön omistajaan ja haltijaan kohdistuva sietovelvoite, jolla varmistetaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen ja niihin liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen viime kädessä vastoin kiinteistön omistajan ja haltijan suostumusta. Pykälä koskee myös yleisiä alueita, sillä myös yleinen alue on kiinteistö. Vähäisiä laitteita ja rakennelmia olisivat esimerkiksi kiinteistönpidossa käytettävä hiekkasiilo, muuntamo ja jakeluverkon pylväs. Nykyisen lain tapaan yleisenä edellytyksenä olisi johtojen tai muiden laitteiden rakentaminen niin, ettei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Toisena yleisenä edellytyksenä on, ettei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kustannukset voisivat ylittää kohtuullisuuden, mikäli kiinteistön omistaja ja haltija siihen suostuvat. Sietovelvoite voisi kohdistua myös kuntaan minkä tahansa kiinteistön omistajana ja haltijana. Sijoittamispäätöstä hakevan tulisi osoittaa eri vaihtoehtoisista sijoittamisratkaisuisista aiheutuvat kustannukset. Jos kustannusero omalle kiinteistölle sijoittuvista johdoista ja vastaavista verrattuna toisen omistamalle ja hallitsevalle sijoittuvista johdoista on pieni, ei sietovelvoitetta syntyisi. Asian harkintaan vaikuttaisi myös se, miten hyvin sijoittaminen voidaan teknisesti toteuttaa ja aiheutuisiko eri vaihtoehtoista erisuuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia. Tavoitteena olisi, että laitteiden sijoittamisesta voitaisiin päästä kiinteistöjen välillä sopimukseen. Jos sopimus syntyy, sitoo se myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa. Jos sopimukseen ei päästä, tekisi sijoittamisesta päätöksen kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Mahdolliset korvauskysymykset eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle, vaan riitaiset korvausasiat ratkaistaisiin lunastuslain mukaan. Oikeuskäytännön perusteella yli 110 kilovoltin sähköjohdot näyttäisivät olevan osa ylikunnallista sähköverkkoa, jolloin ne jäisivät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle (KHO 1983 A II 109).”



Lain esityksessä ei ole otettu kantaa siihen onko kyseessä rakennettava vai jo olemassa oleva johto. Aluehallintovirasto on päätöksessään (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), todennut, että "Aluehallintovirasto on tutkinut asian ja yhtyy Maanmittauslaitoksen aikaisemmin antamaan ohjaukseen, jonka mukaan toimivaltainen viranomaisen käsittelemään asian on Ruskon kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sopimusta vesijohdon asentamisesta kantelijan tässä kantelupäätöksessä mainituille kiinteistöille ei ole tehty. Aluehallintovirasto on perehtynyt sille toimitettuihin, viemärijohtoa koskeviin sopimuksiin, eikä selvitystä ole esitetty siitä, että kantelija ja Ruskon kunta olisivat tehneet tulevan veden vesijohtoa koskevan sopimuksen tai että kantelija olisi antanut muutoin suostumuksensa tulevan veden vesijohtojen vetämiseen. Sekä kantelija että Ruskon kunta ovat molemmat toimittaneet samat, ainoastaan viemärijohtoa koskevat sopimukset. Viemärijohto ja tulevan veden vesijohto ovat eri johtoja, ja molempia varten tarvitaan oma, erillinen oikeusperuste."

Ruskon kunnan vesihuollolla on käytössä oma pohjavesi ja siihen liittyvät pohjavedenottamot. Kyseessä on merkittävästi yhdyskuntaa palveleva johto, joka yhdistää Vahdon kunnanosan vedenottamot Ruskon kunnanosan vesijohtoverkostoon. Vesijohto on myös huoltovarmuuden kannalta erittäin tärkeä, jotta Vahdolta saadaan siirrettyä talousvettä Ruskon taajamaan, jos Ruskon taajaman vedenotto vähenee esim. pitkän kuivan sääjakson vuoksi.

Lain esitykseen perustuen alueella ei ole kunnan omistamaa maata, johon putken voisi siirtää. Kiinteistöllä 704-473-1-13 putken etäisyys naapurikiinteistöihin on n. 25-750 m (luode-kaakko), ympärivät kiinteistöt ovat yksityisessä omistuksessa. Kunnan omistama lähin kiinteistö 704-437-3-94 on n. 250 m etäisyydellä (koilliseen). Tämä ei mahdollistaisi putken sijoittamista muulla tavalla.

Vesijohdon siirto vaikuttaisi myös vesijohtolinjan jatkumiseen naapurikiinteistöjen puolella, koska mm. kiinteistön 704-407-6-113 naapuri 704-549-1-109 on antanut luvan vesijohdolle. Näin ollen siirto aiheuttaisi haittaa myös naapurikiinteistöille. Omistajaan kohdistuva sietovelvoite ei myöskään johdon siirtämisestä muuttuisi, koska kiinteistölle jäisi samaan aikaan ja samaan kaivantoon rakennettu paineviemäri ja sen käyttöoikeussopimuksesta johtuva käyttörasite. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli, joka aiheuttaa osaltaan sietovelvoitteen.

Pykälän liitteenä on hakemus ja Aluehallintoviraston päätös (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023). Vesijohtoa koskeva kartta (kartta-A4) ja siirtoviemärin käyttöoikeussopimus ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että jo rakennetun vesijohdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ei voi katsoa, että johdon sijoittamisella kiinteistölle 704-473-1-13 (Isoniitty) aiheutettaisiin huomattavaa haittaa.

Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää vesijohdon (225 mm) sijoittamisluvan suunnitelmaportaan mukaisesti (kartta-A4) ja ohessa olevin määräyksin.



Tämä päätös ei koske korvauskysymyksiä. Kiinteistön omistajalla on RakL 131 §:n perusteella oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määräämisestä.

MRA 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartta lähetetään tiedoksi Maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Määräykset:

1. Jo rakennetun vesijohdon (225 mm) sijoittaminen säilytetään liitteenä olevan kartan mukaisesti (kartta-A4).

Perustelut:

Kyseessä on tärkeä yhdyskuntaa palveleva johto. Vesijohdon nykyisellä sijainnilla pitäminen on kokonaistaloudellisesti edullisinta ja maanomistajalle sekä naapurikiinteistöille vähiten haittaa aiheuttavaa vaihtoehto. Nykyisen vesijohdon pois kaivaminen ja siirto aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia hakijalle ja aiheuttaisi haittaa myös muille kiinteistönomistajille. Samassa kaivannossa oleva siirtoviemäri on käyttöoikeussopimuksen mukaisesti maanomistajan puolesta jo hyväksytty. Sopimuksen mukaan rakennustöiden päätyttyä tilaa on jäänyt rasittamaan johdon päällä 3 metriä leveällä alueella (johtoalue) pysyvä käytön rajoitus, joten vesijohdon sijainti samassa kaivannossa ei aiheuta maanomistajalle lisärasitetta ja sietovelvoitteen lisääntymistä. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli. Vesijohdon sijoittaminen kiinteistön 704-473-1-13 (Isoniitty) alueelle ei aiheuta lisähaittaa alueen käyttämiselle, koska samaan kaivantoon rakennettu siirtoviemäri estää jo johtoalueelle rakentamisen.

Ote:

Ruskon kunta / tekninen lautakunta, Kohmo Hannu ja Riina

Valitusosoitus:

Turun hallinto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 20

Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi

RUSDno-2025-117

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 Sijoittamislupahakemus-Ruskonkunta vesijohto.pdf
- 2 Päätös LSAVI 9466 2021.pdf

Ruskon kunnan tekninen lautakunta (jäljempänä hakija) hakee vesijohdon (225 mm) sijoittamislupaa RakL 131 §:n perusteella. Hakemus on liitteenä. Vesijohto sijoittuu Ruskon kunnassa Kantelmäentien pohjoispuolelle ja kulkee maanomistajan (Nikulainen Jorma ja Tyyne kuolinpesä, c/o Nikulainen Sami, jäljempänä omistaja) kiinteistöjen kautta (704-407-6-31, 704-407-6-88, 704-407-6-87). Alueella ei ole vireillä olevaa yleis- tai asemakaavoitusta.

Vesijohto on merkitty kunnan verkostokartan otteeseen (1 kpl), joka on oheismateriaalina. Näissä kyseinen johto näkyy sinisellä katkoviivalla ja se on rajattu omistajan kiinteistöjen rajoilla oransseilla viivoilla.

Rakentamislain 131 §:n mukaan vesijohdon sijoittaminen toisen maalle ilman sopimusta edellyttää, että sijoittamista ei voida muutoin ratkaista tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johdon sijoittaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sijoittamisesta päätettäessä on katsottava, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Hakemus:

Vahto-Rusko siirtoviemäri toteutettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ja Ruskon kunnan yhteisenä hankkeena vuosina 2012 ja 2013. Rakennuttamisen hoiti ELY-keskus ja maankäyttöluvut Ruskon kunta. Vesijohtoa rakennettiin noin 10 km ja viemäriä 15 km.

Siirtoviemäriin maanomistajien kanssa tehtiin viemäriin sijoittamisesta sopimus, joka laadittiin Maa- ja Metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry:n ja Suomen Kuntaliiton välisen suositussopimuksen liitteenä olleen käyttöoikeussopimusmallin mukaisesti. Tuossa mallissa olivat myös em. osapuolten yhteisesti sopimat perusteet maanomistajille maksettavista korvauksista. Johtokadusta maksettiin maanomistajille noiden perusteiden mukainen korvaus.

Sopimusten teon jälkeen suunnitelmat muuttuivat ja samaan johtokatuun päätettiin sijoittaa myös vesijohto. Tämän takia kunta lähetti tuolloin maanomistajille kirjeen, jossa pyydettiin olemaan yhteydessä kuntaan, jos maanomistaja vastustaa vesijohdon sijoittamista viemäriin kanssa samaan kaivantoon.



Sittemmin yksi johtokatualueen maanomistaja teki vesijohdon sijoittamisesta hallintokantelun aluehallintovirastoon (kantelu ei koskenut viemärin sijoittamista). Aluehallintovirasto antoi ratkaisun, jonka mukaan edellä mainitulla tavalla pyydettyä maanomistajan suostumusta ei voi vesijohdon osalta pitää pätevänä ja vesijohdon sijoittaminen tulee käsitellä rakennusvalvontaviranomaisessa (Ruskolla ympäristö- ja rakennuslautakunta) sijoittamislupa-asiana.

Ruskon teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan myös vesijohdon sijoittamisesta on jo aikanaan suoritettu täysi korvaus. Viemäri ja vesijohto on sijoitettu samaan kaivantoon ja edellä mainitun suositus sopimuksen mukainen, maanomistajille maksettu korvaus on tarkoitettu kattamaan maanomistajalle aiheutuva haitta riippumatta siitä, sijoitetaanko samaan kaivantoon yksi vai useampia, eri käyttötarkoitusta palvelevia putkia ja johtoja.

Tekninen lautakunta on pyytänyt maanomistajilta suostumuksen, joka täydentää alkuperäistä sopimusta ja antaa vesijohdolle maanomistajan luvan. Saadut suostumukset toimitetaan valmistelijalle.

Ruskon kunta (edustajanaan kunnan tekninen lautakunta) hakee maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista sijoituslupaa vesijohdon sijoittamiselle yleiskartan mukaisesti samaan kaivantoon, jossa Vahto-Rusko siirtoviemäri sijaitsee niille kiinteistöille, joilta ei ole saatu suostumusta vesijohdolle.

Kantelu:

Hakemuksen mukaisesti vesihuollon toiminnasta on tehty hallintokantelu (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), joka on liitteenä. Aluehallintoviraston ratkaisun johtopäätöksenä on kirjattu: Aluehallintovirasto huomauttaa Ruskon kuntaa, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Ohjaus: Aluehallintovirasto ohjaa Ruskon kunnan saattamaan vireille lupamenettelyn kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa oikeustilan saattamiseksi lailliseksi luvattomien vesijohtojen osalta. Tämän jälkeen aluehallintovirasto ohjaa kantelijan tarvittaessa saattamaan vireille lunastusmenettelyn Maanmittauslaitoksessa mahdollisten korvausten käsittelyä varten.

Hakemuksen käsittely:

Aluehallintoviraston tekemän päätöksen pohjalta hakija pyysi vuosina 2023-24 maanomistajien suostumuksia vesijohdon sijoittamisesta. Osa maanomistajista ei vastannut ensimmäiseen kirjeeseen ja joidenkin kiinteistöjen omistaja/haltija oli vaihtunut, joten suostumuksia pyydettiin uudelleen. Hakemus vesijohdon sijoittamiseksi tuli kunnan rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) käsiteltäväksi tammikuussa 2025, kun sijoittamishakemusta koskevat kiinteistöt olivat selvillä. Tämän hakemuksen mukaisten kiinteistöjen (704-407-6-31, 704-407-6-88, 704-407-6-87) edustaja ei ole vastannut suostumuksen pyyntöön. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta).



Vesijohdon suunnitelma:

Vesijohto on halkaisijaltaan 225 mm. Vesijohto on jo rakennettu Vahto-Rusko siirtoviemäriin rakentamisen yhteydessä vuosina 2012 ja 2013. Vesijohto sijaitsee samassa kaivannossa siirtoviemäriin (Vahdon taajamasta Ruskon taajamaan rakennettu paineviemäri, 200 mm). Kiinteistöjen 704-407-6-31, 704-407-6-88, 704-407-6-87 osalta käyttöoikeussopimuksen on allekirjoittanut kiinteistön aiempi omistaja.

Hakija ei ole päässyt nykyisen omistajan kanssa sopimukseen ja näin ollen vesijohdolle haetaan lupaa sijoittamiseksi.

Vastine:

Kiinteistöjen (704-407-6-31, 704-407-6-88, 704-407-6-87) omistajalta pyydettiin vastine 17.1.2025, vastine pyydettiin toimittamaan 28.2.2025 mennessä. Omistaja ei ole toimittanut vastinetta.

1.1.2025 sijoittamista koskeva laki muuttui rakentamislaki, jonka 131 §:ssä määrätään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta (aiemmin maankäyttö- ja rakennuslaki § 161) aiemman lain kaltaisesti. Rakentamislain 131 §:n hallituksen esityksessä on kirjattu:

”Kysymyksessä on kiinteistön omistajaan ja haltijaan kohdistuva sietovelvoite, jolla varmistetaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen ja niihin liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen viime kädessä vastoin kiinteistön omistajan ja haltijan suostumusta. Pykälä koskee myös yleisiä alueita, sillä myös yleinen alue on kiinteistö. Vähäisiä laitteita ja rakennelmia olisivat esimerkiksi kiinteistönpidossa käytettävä hiekkasiilo, muuntamo ja jakeluverkon pylvä. Nykyisen lain tapaan yleisenä edellytyksenä olisi johtojen tai muiden laitteiden rakentaminen niin, ettei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Toisena yleisenä edellytyksenä on, ettei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kustannukset voisivat ylittää kohtuullisuuden, mikäli kiinteistön omistaja ja haltija siihen suostuvat. Sietovelvoite voisi kohdistua myös kuntaan minkä tahansa kiinteistön omistajana ja haltijana. Sijoittamispäätöstä hakevan tulisi osoittaa eri vaihtoehtoisista sijoittamisratkaisuisista aiheutuvat kustannukset. Jos kustannusero omalle kiinteistölle sijoittuvista johdoista ja vastaavista verrattuna toisen omistamalle ja hallitsevalle sijoittuvista johdoista on pieni, ei sietovelvoitetta syntyisi. Asian harkintaan vaikuttaisi myös se, miten hyvin sijoittaminen voidaan teknisesti toteuttaa ja aiheutuisiko eri vaihtoehtoista erisuuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia. Tavoitteena olisi, että laitteiden sijoittamisesta voitaisiin päästä kiinteistöjen välillä sopimukseen. Jos sopimus syntyy, sitoo se myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa. Jos sopimukseen ei päästä, tekisi sijoittamisesta päätöksen kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Mahdolliset korvauskysymykset eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle, vaan riitaiset korvausasiat ratkaistaisiin lunastuslain mukaan. Oikeuskäytännön perusteella yli 110 kilovoltin sähköjohdot näyttäisivät olevan osa ylikunnallista sähköverkkoa, jolloin ne jäisivät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle (KHO 1983 A II 109).”



Lain esityksessä ei ole otettu kantaa siihen onko kyseessä rakennettava vai jo olemassa oleva johto. Aluehallintovirasto on päätöksessään (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), todennut, että "Aluehallintovirasto on tutkinut asian ja yhtyy Maanmittauslaitoksen aikaisemmin antamaan ohjaukseen, jonka mukaan toimivaltainen viranomaisen käsittelemään asian on Ruskon kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sopimusta vesijohdon asentamisesta kantelijan tässä kantelupäätöksessä mainituille kiinteistöille ei ole tehty. Aluehallintovirasto on perehtynyt sille toimitettuihin, viemärijohtoa koskeviin sopimuksiin, eikä selvitystä ole esitetty siitä, että kantelija ja Ruskon kunta olisivat tehneet tulevan veden vesijohtoa koskevan sopimuksen tai että kantelija olisi antanut muutoin suostumuksensa tulevan veden vesijohtojen vetämiseen. Sekä kantelija että Ruskon kunta ovat molemmat toimittaneet samat, ainoastaan viemärijohtoa koskevat sopimukset. Viemärijohto ja tulevan veden vesijohto ovat eri johtoja, ja molempia varten tarvitaan oma, erillinen oikeusperuste."

Ruskon kunnan vesihuollolla on käytössä oma pohjavesi ja siihen liittyvät pohjavedenottamot. Kyseessä on merkittävästi yhdyskuntaa palveleva johto, joka yhdistää Vahdon kunnanosan vedenottamot Ruskon kunnanosan vesijohtoverkostoon. Vesijohto on myös huoltovarmuuden kannalta erittäin tärkeä, jotta Vahdolta saadaan siirrettyä talousvettä Ruskon taajamaan, jos Ruskon taajaman vedenotto vähenee esim. pitkän kuivan sääjakson vuoksi.

Lain esitykseen perustuen alueella ei ole kunnan omistamaa maata, johon putken voisi siirtää. Kiinteistöillä 704-407-6-31, 704-407-6-88, 704-407-6-87 putken etäisyys naapurikiinteistöihin on n. 25-80 m (luode-kaakko), ympäröivät kiinteistöt ovat yksityisessä omistuksessa. Kunnan omistama lähin kiinteistö 704-407-6-42 on n. 165 m etäisyydellä (etelään). Tämä ei mahdollistaisi putken sijoittamista muulla tavalla.

Vesijohdon siirto vaikuttaisi myös vesijohtolinjan jatkumiseen naapurikiinteistöjen puolella, koska mm. kiinteistön 704-407-6-87 naapuri 704-407-6-117 on antanut luvan vesijohdolle. Näin ollen siirto aiheuttaisi haittaa myös naapurikiinteistöille. Omistajaan kohdistuva sietovelvoite ei myöskään johdon siirtämisestä muuttuisi, koska kiinteistölle jäisi samaan aikaan ja samaan kaivantoon rakennettu paineviemäri ja sen käyttöoikeussopimuksesta johtuva käyttörasite. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli, joka aiheuttaa osaltaan sietovelvoitteen.

Pykälän liitteenä on hakemus ja Aluehallintoviraston päätös (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023). Vesijohtoa koskeva kartta (kartta-A3) ja siirtoviemärin käyttöoikeussopimus ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että jo rakennetun vesijohdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ei voi katsoa, että johdon sijoittamisella kiinteistöille 704-407-6-31 (Pitkäranta), 704-407-6-88 (Alhainen), 704-407-6-87 (Toukomettinen) aiheutettaisiin huomattavaa haittaa.



Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää vesijohdon (225 mm) sijoittamisluvan suunnitelmakartan mukaisesti (kartta-A3) ja ohessa olevin määräyksin.

Tämä päätös ei koske korvauskysymyksiä. Kiinteistön omistajalla on RakL 131 §:n perusteella oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määräämisestä.

MRA 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartta lähetetään tiedoksi Maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Määräykset:

1. Jo rakennetun vesijohdon (225 mm) sijoittaminen säilytetään liitteenä olevan kartan mukaisesti (kartta-A3).

Perustelut:

Kyseessä on tärkeä yhdyskuntaa palveleva johto. Vesijohdon nykyisellä sijainnilla pitäminen on kokonaistaloudellisesti edullisinta ja maanomistajalle sekä naapurikiinteistöille vähiten haittaa aiheuttavaa vaihtoehto. Nykyisen vesijohdon pois kaivaminen ja siirto aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia hakijalle ja aiheuttaisi haittaa myös muille kiinteistönomistajille. Samassa kaivannossa oleva siirtoviemäri on käyttöoikeussopimuksen mukaisesti maanomistajan puolesta jo hyväksytty. Sopimuksen mukaan rakennustöiden päätyttyä tilaa on jäänyt rasittamaan johdon päällä 3 metriä leveällä alueella (johtoalue) pysyvä käytön rajoitus, joten vesijohdon sijainti samassa kaivannossa ei aiheuta maanomistajalle lisärasitetta ja sietovelvoitteen lisääntymistä. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli. Vesijohdon sijoittaminen kiinteistöjen 704-407-6-31 (Pitkäranta), 704-407-6-88 (Alhainen), 704-407-6-87 (Toukomettinen) alueelle ei aiheuta lisähaittaa alueen käyttämiselle, koska samaan kaivantoon rakennettu siirtoviemäri estää jo johtoalueelle rakentamisen.

Ote:

Ruskon kunta / tekninen lautakunta, Nikulainen Jorma ja Tyyne kuolinpesä, c/o Nikulainen Sami

Valitusosoitus:

Turun hallinto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 21

Hakemus RakL 131 §:ssä tarkoitettujen yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi

RUSDno-2025-118

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 Sijoittamislupahakemus-Ruskonkunta vesijohto.pdf
- 2 Päätös LSAVI 9466 2021.pdf

Ruskon kunnan tekninen lautakunta (jäljempänä hakija) hakee vesijohdon (225 mm) sijoittamislupaa RakL 131 §:n perusteella. Hakemus on liitteenä. Vesijohto sijoittuu Ruskon kunnassa Tammistontien pohjoispuolelle ja kulkee maanomistajan (Varjonen Bella, jäljempänä omistaja) kiinteistön kautta (704-473-1-72). Alueella ei ole vireillä olevaa yleis- tai asemakaavoitusta.

Vesijohto on merkitty kunnan verkostokartan otteeseen (1 kpl), joka on oheismateriaalina. Näissä kyseinen johto näkyy sinisellä katkoviivalla ja se on rajattu omistajan kiinteistöjen rajoilla oransseilla viivoilla.

Rakentamislain 131 §:n mukaan vesijohdon sijoittaminen toisen maalle ilman sopimusta edellyttää, että sijoittamista ei voida muutoin ratkaista tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Johdon sijoittaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sijoittamisesta päätettäessä on katsottava, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Hakemus:

Vahto-Rusko siirtoviemäri toteutettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen ja Ruskon kunnan yhteisenä hankkeena vuosina 2012 ja 2013. Rakennuttamisen hoiti ELY-keskus ja maankäyttöluvat Ruskon kunta. Vesijohtoa rakennettiin noin 10 km ja viemäriä 15 km.

Siirtoviemäriin maanomistajien kanssa tehtiin viemäriin sijoittamisesta sopimus, joka laadittiin Maa- ja Metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry:n ja Suomen Kuntaliiton välisen suositussopimuksen liitteenä olleen käyttöoikeussopimusmallin mukaisesti. Tuossa mallissa olivat myös em. osapuolten yhteisesti sopimat perusteet maanomistajille maksettavista korvauksista. Johtokadusta maksettiin maanomistajille noiden perusteiden mukainen korvaus.

Sopimusten teon jälkeen suunnitelmat muuttuivat ja samaan johtokatuun päätettiin sijoittaa myös vesijohto. Tämän takia kunta lähetti tuolloin maanomistajille kirjeen, jossa pyydettiin olemaan yhteydessä kuntaan, jos maanomistaja vastustaa vesijohdon sijoittamista viemäriin kanssa samaan kaivantoon.



Sittemmin yksi johtokatualueen maanomistaja teki vesijohdon sijoittamisesta hallintokantelun aluehallintovirastoon (kantelu ei koskenut viemäriin sijoittamista). Aluehallintovirasto antoi ratkaisun, jonka mukaan edellä mainitulla tavalla pyydettyä maanomistajan suostumusta ei voi vesijohdon osalta pitää pätevänä ja vesijohdon sijoittaminen tulee käsitellä rakennusvalvontaviranomaisessa (Ruskolla ympäristö- ja rakennuslautakunta) sijoittamislupa-asiana.

Ruskon teknisen lautakunnan näkemyksen mukaan myös vesijohdon sijoittamisesta on jo aikanaan suoritettu täysi korvaus. Viemäri ja vesijohto on sijoitettu samaan kaivantoon ja edellä mainitun suositus sopimuksen mukainen, maanomistajille maksettu korvaus on tarkoitettu kattamaan maanomistajalle aiheutuva haitta riippumatta siitä, sijoitetaanko samaan kaivantoon yksi vai useampia, eri käyttötarkoitusta palvelevia putkia ja johtoja.

Tekninen lautakunta on pyytänyt maanomistajilta suostumuksen, joka täydentää alkuperäistä sopimusta ja antaa vesijohdolle maanomistajan luvan. Saadut suostumukset toimitetaan valmistelijalle.

Ruskon kunta (edustajanaan kunnan tekninen lautakunta) hakee maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaista sijoituslupaa vesijohdon sijoittamiselle yleiskartan mukaisesti samaan kaivantoon, jossa Vahto-Rusko siirtoviemäri sijaitsee niille kiinteistöille, joilta ei ole saatu suostumusta vesijohdolle.

Kantelu:

Hakemuksen mukaisesti vesihuollon toiminnasta on tehty hallintokantelu (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), joka on liitteenä. Aluehallintoviraston ratkaisun johtopäätöksenä on kirjattu: Aluehallintovirasto huomauttaa Ruskon kuntaa, että vesijohdon asentaminen edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää lupaa. Ohjaus: Aluehallintovirasto ohjaa Ruskon kunnan saattamaan vireille lupamenettelyn kunnan rakennusvalvontaviranomaisessa oikeustilan saattamiseksi lailliseksi luvattomien vesijohtojen osalta. Tämän jälkeen aluehallintovirasto ohjaa kantelijan tarvittaessa saattamaan vireille lunastusmenettelyn Maanmittauslaitoksessa mahdollisten korvausten käsittelyä varten.

Hakemuksen käsittely:

Aluehallintoviraston tekemän päätöksen pohjalta hakija pyysi vuosina 2023-24 maanomistajien suostumuksia vesijohdon sijoittamisesta. Osa maanomistajista ei vastannut ensimmäiseen kirjeeseen ja joidenkin kiinteistöjen omistaja/haltija oli vaihtunut, joten suostumuksia pyydettiin uudelleen. Hakemus vesijohdon sijoittamiseksi tuli kunnan rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) käsiteltäväksi tammikuussa 2025, kun sijoittamishakemusta koskevat kiinteistöt olivat selvillä. Tämän hakemuksen mukaisen kiinteistön (704-473-1-72) omistaja ei ole vastannut suostumuksen pyyntöön. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta).

Vesijohdon suunnitelma:



Vesijohto on halkaisijaltaan 225 mm. Vesijohto on jo rakennettu Vahto-Rusko siirtoviemärin rakentamisen yhteydessä vuosina 2012 ja 2013. Vesijohto sijaitsee samassa kaivannossa siirtoviemärin (Vahdon taajamasta Ruskon taajamaan rakennettu paineviemäri, 200 mm). Kiinteistön 704-473-1-72 osalta käyttöoikeussopimuksen on allekirjoittanut kiinteistön aiempi omistaja. Kiinteistö on siirtynyt nykyisen omistajan hallintaan 8.12.2014.

Hakija ei ole päässyt nykyisen omistajan kanssa sopimukseen ja näin ollen vesijohtolle haetaan lupaa sijoittamiseksi.

Vastine:

Kiinteistön (704-473-1-72) omistajalta pyydettiin vastine 17.1.2025, vastine pyydettiin toimittamaan 28.2.2025 mennessä. Omistaja ei ole toimittanut vastinetta.

1.1.2025 sijoittamista koskeva laki muuttui rakentamislaki, jonka 131 §:ssä määrätään yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta (aiemmin maankäyttö- ja rakennuslaki § 161) aiemman lain kaltaisesti. Rakentamislain 131 §:n hallituksen esityksessä on kirjattu:

”Kysymyksessä on kiinteistön omistajaan ja haltijaan kohdistuva sietovelvoite, jolla varmistetaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen ja niihin liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittaminen viime kädessä vastoin kiinteistön omistajan ja haltijan suostumusta. Pykälä koskee myös yleisiä alueita, sillä myös yleinen alue on kiinteistö. Vähäisiä laitteita ja rakennelmia olisivat esimerkiksi kiinteistönpidossa käytettävä hiekkasiilo, muuntamo ja jakeluverkon pylväs. Nykyisen lain tapaan yleisenä edellytyksenä olisi johtojen tai muiden laitteiden rakentaminen niin, ettei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Toisena yleisenä edellytyksenä on, ettei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kustannukset voisivat ylittää kohtuullisuuden, mikäli kiinteistön omistaja ja haltija siihen suostuvat. Sietovelvoite voisi kohdistua myös kuntaan minkä tahansa kiinteistön omistajana ja haltijana. Sijoittamispäätöstä hakevan tulisi osoittaa eri vaihtoehtoisista sijoittamisratkaisuksista aiheutuvat kustannukset. Jos kustannusero omalle kiinteistölle sijoittuvista johdoista ja vastaavista verrattuna toisen omistamalle ja hallitsevalle sijoittuvista johdoista on pieni, ei sietovelvoitetta syntyisi. Asian harkintaan vaikuttaisi myös se, miten hyvin sijoittaminen voidaan teknisesti toteuttaa ja aiheutuisiko eri vaihtoehtoista erisuuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia. Tavoitteena olisi, että laitteiden sijoittamisesta voitaisiin päästä kiinteistöjen välillä sopimukseen. Jos sopimus syntyy, sitoo se myös kiinteistön uutta omistajaa ja haltijaa. Jos sopimukseen ei päästä, tekisi sijoittamisesta päätöksen kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Mahdolliset korvauskysymykset eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaiselle, vaan riitaiset korvausasiat ratkaistaisiin lunastuslain mukaan. Oikeuskäytännön perusteella yli 110 kilovoltin sähköjohdot näyttäisivät olevan osa ylikunnallista sähköverkkoa, jolloin ne jäisivät säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle (KHO 1983 A II 109).”



Lain esityksessä ei ole otettu kantaa siihen onko kyseessä rakennettava vai jo olemassa oleva johto. Aluehallintovirasto on päätöksessään (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023), todennut, että "Aluehallintovirasto on tutkinut asian ja yhtyy Maanmittauslaitoksen aikaisemmin antamaan ohjaukseen, jonka mukaan toimivaltainen viranomaisen käsittelemään asian on Ruskon kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sopimusta vesijohdon asentamisesta kantelijan tässä kantelupäätöksessä mainituille kiinteistöille ei ole tehty. Aluehallintovirasto on perehtynyt sille toimitettuihin, viemärijohtoa koskeviin sopimuksiin, eikä selvitystä ole esitetty siitä, että kantelija ja Ruskon kunta olisivat tehneet tulevan veden vesijohtoa koskevan sopimuksen tai että kantelija olisi antanut muutoin suostumuksensa tulevan veden vesijohtojen vetämiseen. Sekä kantelija että Ruskon kunta ovat molemmat toimittaneet samat, ainoastaan viemärijohtoa koskevat sopimukset. Viemärijohto ja tulevan veden vesijohto ovat eri johtoja, ja molempia varten tarvitaan oma, erillinen oikeusperuste."

Ruskon kunnan vesihuollolla on käytössä oma pohjavesi ja siihen liittyvät pohjavedenottamot. Kyseessä on merkittävästi yhdyskuntaa palveleva johto, joka yhdistää Vahdon kunnanosan vedenottamot Ruskon kunnanosan vesijohtoverkostoon. Vesijohto on myös huoltovarmuuden kannalta erittäin tärkeä, jotta Vahdolta saadaan siirrettyä talousvettä Ruskon taajamaan, jos Ruskon taajaman vedenotto vähenee esim. pitkän kuivan sääjakson vuoksi.

Lain esitykseen perustuen alueella ei ole kunnan omistamaa maata, johon putken voisi siirtää. Kiinteistöllä 704-473-1-72 putken etäisyys naapurikiinteistöihin on n. 140-190 m (pohjoinen-etelä), ympärivät kiinteistöt ovat yksityisessä omistuksessa. Kunnan omistama lähin kiinteistö 704-470-10-0 on n. 1,7 km etäisyydellä (itään). Tämä ei mahdollistaisi putken sijoittamista muulla tavalla.

Vesijohdon siirto vaikuttaisi myös vesijohtolinjan jatkumiseen naapurikiinteistöjen puolella, koska mm. kiinteistön 704-473-1-72 naapuri 704-473-1-31 on antanut luvan vesijohdolle. Näin ollen siirto aiheuttaisi haittaa myös naapurikiinteistöille. Omistajaan kohdistuva sietovelvoite ei myöskään johdon siirtämisestä muuttuisi, koska kiinteistölle jäisi samaan aikaan ja samaan kaivantoon rakennettu paineviemäri ja sen käyttöoikeussopimuksesta johtuva käyttörasite. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli, joka aiheuttaa osaltaan sietovelvoitteen.

Pykälän liitteenä on hakemus ja Aluehallintoviraston päätös (LSAVI /9466 /2021, 26.4.2023). Vesijohtoa koskeva kartta (kartta-A4) ja siirtoviemärin käyttöoikeussopimus ovat oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että jo rakennetun vesijohdon sijoittaminen ei vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ei voi katsoa, että johdon sijoittamisella kiinteistölle 704-473-1-72 (Varjomäki) aiheutettaisiin huomattavaa haittaa.



Näin ollen rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää vesijohdon (225 mm) sijoittamisluvan suunnitelmakartan mukaisesti (kartta-A4) ja ohessa olevin määräyksiin.

Tämä päätös ei koske korvauskysymyksiä. Kiinteistön omistajalla on RakL 131 §:n perusteella oikeus saada korvaus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jos asianosaiset eivät pääse sopimukseen korvauksesta, asia ratkaistaan noudattaen, mitä kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetussa laissa säädetään lunastuskorvauksen määräämisestä.

MRA 81 §:n nojalla tämä päätös ja siihen liittyvät kartta lähetetään tiedoksi Maanmittauslaitokselle päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Määräykset:

1. Jo rakennetun vesijohdon (225 mm) sijoittaminen säilytetään liitteenä olevien kartan mukaisesti (kartta-A4).

Perustelut:

Kyseessä on tärkeä yhdyskuntaa palveleva johto. Vesijohdon nykyisellä sijainnilla pitäminen on kokonaistaloudellisesti edullisinta ja maanomistajalle sekä naapurikiinteistöille vähiten haittaa aiheuttavaa vaihtoehto. Nykyisen vesijohdon pois kaivaminen ja siirto aiheuttaisi kohtuuttomia kustannuksia hakijalle ja aiheuttaisi haittaa myös muille kiinteistönomistajille. Samassa kaivannossa oleva siirtoviemäri on käyttöoikeussopimuksen mukaisesti maanomistajan puolesta jo hyväksytty. Sopimuksen mukaan rakennustöiden päätyttyä tilaa on jäänyt rasittamaan johdon päällä 3 metriä leveällä alueella (johtoalue) pysyvä käytön rajoitus, joten vesijohdon sijainti samassa kaivannossa ei aiheuta maanomistajalle lisärasitetta ja sietovelvoitteen lisääntymistä. Kaivannossa on myös kolmannen osapuolen sähkökaapeli. Vesijohdon sijoittaminen kiinteistön 704-473-1-72 (Varjomäki) alueelle ei aiheuta lisähaittaa alueen käyttämiselle, koska samaan kaivantoon rakennettu siirtoviemäri estää jo johtoalueelle rakentamisen.

Ote:

Ruskon kunta / tekninen lautakunta, Varjonen Bella

Valitusosoitus:

Turun hallinto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 22

Ilmoitus puiden luvattomasta kaadosta

RUS-2025-111

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennusvalvontaan on tehty ilmoitus puiden luvattomasta kaadosta 27.2.2025. Ilmoituksessa on kerrottu, että "puita on kaadettu tontilta ainakin 2 kpl. Kaadetut lajit kirsikka- ja omenapuu. Vaikka kyseessä on lajeina kirsikka ja omena, niin puut ovat kasvaneet tontilla ainakin 10 vuotta ellei jopa kauemmin. Puut ovat olleet hyvin massiivisia lehti osasta ja ovat yltäneet reilusti yli tontilla sijaitsevan autotallin ja latvat ovat näkyneet jopa Paaskaaren päähän. Tieltä katsottuna puut ovat maisemoineet kesäaikaan talon hienosti tontin vieressä olevaan puistokaistaleeseen, säilyttäen puistomaiseman jopa tontille. Puut olivat maisemoituneet tontille." Ilmoitus on pykälän oheismateriaalina.

Ilmoitus koskee kiinteistöä 704-402-0001-0268, joka sijaitsee asemakaava-alueella. Ilmoituksen tehnyt on kiinteistön omistajista toinen osapuoli, joka ei asu kiinteistöllä. Rakentamislain 53 §:ssä määrätään maisematyöluvasta: "maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman kunnan myöntämää lupaa (*toimenpiderajoitus*): 1) asemakaava-alueella". Tähän perustuen asemakaava-alueen puiden kaatamiseen myönnetään puunkaatolupia.

Kiinteistön toiselta omistajalta on pyydetty selvitys puiden kaadosta 3.3.2025, joka on toimitettu 3.3.2025. Selvityksessä on todettu, että "viitaten entisen puolisoni tekemään ilmoitukseen laittomasta puunkaadosta haluan selvittää, että kaatamani puut olivat kaksi hedelmäpuuta, jotka eivät edellytä puunkaatolupaa. Puut olivat ylikasvaneita ja hoitamattomia, minkä vuoksi niiden säilyttäminen ei ollut perusteltua. Lisäksi syysmyrskyt aiheuttivat omenapuuhun merkittäviä vaurioita, joka lisäsi kaatamisen tarpeellisuutta. Omenapuun kaadon yhteydessä kirsikkapuu vaurioitui ja se päädyttiin myös poistamaan. Puiden kaataminen oli näin ollen välttämätöntä sekä turvallisuuden, että pihan kunnon ylläpidon kannalta. Korostan, että kaato suoritettiin vastuullisesti ja ainoastaan turvallisuus- ja hoitosyistä. Toivon, että tämä selvitys riittää asian käsittelyyn, mutta olen tarvittaessa valmis toimittamaan lisätietoja."

Rakennustarkastaja on käynyt kiinteistöllä 5.3.2025. Tontin etupihalla näkyvät puiden kannot. Puut eivät olleet esim. kaavallisesti suojeltuja, ne on todennäköisesti istuttanut kiinteistön aiempi omistaja, koska kiinteistö on ollut nykyisten omistajien hallussa vuodesta 2021. Kiinteistön asuinrakennuksen lupa on haettu vuonna 1998. Kiinteistön naapurit eivät ole ilmoittaneet puiden kaatamisesta. Tontin etupihalla on vielä muita istutettuja hyötypuita/-pensaita.

Kunnat ovat yleensä tulkinneet, että istutettujen hyöty- ja hedelmäpuiden kaataminen ei edellytä maisematyö-/puunkaatoluvan hakemista. Kuten esim. Uusikaupunki:



pienehköt puut, jotka ovat runkohalkaisijaltaan 10 cm tai pienempiä, eivät tarvitse puunkaatolupaa kuten eivät myöskään hedelmäpuut, esimerkiksi omenapuut; Lappeenranta: pienehköt puut, jotka ovat runkohalkaisijaltaan metrin korkeudelta 7 cm tai pienempiä (ei koske jalopuita tai koristepuita), eivät tarvitse maisematyölupaa kuten eivät myöskään hedelmäpuut, esimerkiksi omenapuut; Naantali: pienehköt puut, jotka ovat runkohalkaisijaltaan 10 cm tai pienempiä, eivät tarvitse puunkaatolupaa kuten eivät myöskään hedelmäpuut, esimerkiksi omenapuut; Pori: puunkaatolupaa eivät tarvitse: huonokuntoiset yksittäispuut, pienehköt puut, joiden runkohalkaisija on 10 cm tai pienempi, hyötypuut, esim. omenapuut.

Näin ollen puiden kaataminen ei ole ollut luvanvarainen toimenpide. Muutoin kyseessä voi olla yksityisoikeudellinen riita-asia, jonka päättäminen ei kuulu rakennus- ja ympäristölautakunnan päätösvaltaan.

Pykälän oheismateriaalina on ilmoitus valokuvineen, asiasta annettu selvitys ja rakennustarkastajan tontilta ottama valokuva.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että teon vähäisyyden, yleisen edun ja puuston laadun vuoksi lautakunta ei tee ilmoitusta syytteen nostamiseksi (RakL § 153). Puut ovat olleet hedelmäpuita, joiden kaataminen ei yleensä edellytä rakennusvalvontaviranomaisen luvan hakemista, eikä sitä olisi edellytetty tässä tapauksessa. Jos puut olisivat olleet esim. isoja havupuita, niin kiinteistön molempien omistajien olisi pitänyt hakea puunkaatolupaa yhdessä tai valtakirjalla.

Perustelut:

Kiinteistön omistajia (704-402-0001-0268) edelleen ohjeistetaan, että jos tontilta yleensäkin kaadetaan muita kuin hedelmä-, tms. puita, niin asemakaava-alueella tulee olla puunkaatolupa. Jos kiinteistön toinen omistaja kokee, että puiden kaataminen on aiheuttanut hänelle tai kiinteistölle taloudellista tai muuta vahinkoa, niin yksityisoikeudellisen riita-asian käsittely tulee saattaa Varsinais-Suomen käräjäoikeuden käsiteltäväksi. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisella ei ole vaatimuksia tämän ilmoituksen, luvanvaraisuuden ja teon vähäisyyden johdosta.

Ote ja valitusosoitus: kiinteistön 704-402-0001-0268 omistajat

Muutoksenhaku: Turun hallinto-oikeus

Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista, pöytäkirja julkaistaan 28.3.2025.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 23

Maa-aineslupahakemus, Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka

RUSDno-2025-123

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 Maa-aineslupa hakemus Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka 13.1.2025.pdf
- 2 Liite 4. Kaivannaisjätteiden jätehuoltosuunnitelma Pappilankorpi 13.1.2025.pdf
- 3 Liite 2g. Karttatuloste Pappilankorpi naapurikiinteistöt - Maanmittauslaitos.pdf
- 4 Liite 2f. Natura-alueet.pdf
- 5 Liite 2e Luonnonsuojelu- ja luonnonsuojeluohjelma-alueet.pdf
- 6 Liite 2d. Pohjavesialueet.pdf
- 7 Liite 2c. Ote maakuntakaavasta.pdf
- 8 Liite 2b. Sijaintikartta.pdf
- 9 Liite 2a. Maanottosuunnitelma -kuva, päivitetty 13.1.25.pdf
- 10 Liite 1. Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunnan Pöytäkirja 20.8.2015.pdf
- 11 Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka Ottamissuunnitelma Pappilankorpi 13.1.2025.pdf

Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka on hakenut maa-aineslupaa soran, hiekan ja eloperäisten maa-ainesten ottamiseen Ruskon kunnan Kaarinan Pappilan kylässä tilalla Pappilankorpi (704-459-0001-0010). Haetaan myös lupaa aloittaa maa-ainesten ottaminen ennen kuin lupaa koskeva päätös on saanut lainvoiman (MAL 21 §). Kiinteistöllä on aikaisemmin ollut soran ja hiekan ottolupa, joka koskee samaa aluetta kuin uusi hakemus.

HAKEMUS

Luvan hakija

Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka
Nummitie 21
21310 Vahto

Maa-ainesten ottokohteen sijainti ja ottamisen laajuus

Alue sijaitsee Mäkirinnantien eteläpuolella. Heti tienvarressa on vanha maisemoitu maa-ainestenottoalue, jonka eteläpuolella luvan mukainen alue sijaitsee. Aluetta kuvaava kartta on liitteenä. Ottamisalueen liittymästä on noin 1 km Lavamäentielle. Lupaa haetaan 14,52 ha:n soran, hiekan ja eloperäisten maa-ainesten ottamiseen, ottamisalueen pinta-ala on n. 8,9 ha. Hakemuksen mukaisesti maa-ainesta on tarkoitus ottaa yhteensä 84 000 m³ ktd. Lupaa haetaan 10 vuodeksi.

Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta



Maa-aineslain (1981/555, 7 §) mukaan luvan maa-ainesten ottoon myöntää kunnan määräämä viranomainen, Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta, jolle kuuluu Ruskon kunnan maa-aineslain mukaiset viranomaistehtävät.

Asian vireille tulo

Hakemus on toimitettu Ruskon kuntaan 15.1.2025.

Toimintaa koskevat luvat

Aiemmat soran ja hiekan ottamiseen liittyvät maa-ainesluvut on myönnetty 5.9.2004 (Vahdon kunnanhallitus § 173), 17.6.2010 (Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunta § 60) ja 20.8.2015 (Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunta § 54). Jälkimmäinen lupa on myönnetty 10 vuodeksi. Lupa on siirretty nykyisille omistajille / tämän luvan hakijoille 21.10.2021 (Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta § 45).

HAKEMUKSEN KÄSITTELY

Hakemuksesta tiedottaminen

Hakemuksesta on kuulutettu maa-aineslain 13 §:n mukaisesti Ruskon kunnan ilmoitustaululla (Vanhatie 5) ja kunnan internetsivuilla 30.1 - 4.3.2025 välisenä aikana sekä Turun Tienoossa 30.1.2025. Ottamisalueeseen rajautuville kiinteistöille on lähetetty kirjallinen tieto hakemuksesta (10 kiinteistön omistajaa).

Muistutukset ja mielipiteet

Määräaikaan mennessä hakemuksesta ei jätetty muistutuksia. Muutama kiinteistön omistaja soitti ja varmisti, että tuleeko heidän toimittaa naapurien kuulemisen lomake, kun heillä ei ole huomautettavaa. Tämä ei ole välttämättä tarpeen, kun ei ole huomautettavaa.

Lausunnot

Hakemuksesta pyydettiin lausunto Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, kun käsiteltiin nykyistä samaa aluetta koskevaa lupahakemusta.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kannanotto kuuluu seuraavasti (VARELY/3064/2015): "Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) katsoo, ettei luvan myöntämiselle ole esteitä luonnon-, maiseman- tai vesiensuojelun kannalta. Lupaharkinnassa tulee huomioida ainakin seuraavaa:

- Ottamistoiminnan yhteydessä on huolehdittava siitä, ettei maaperään eikä pohja- tai pintavesiin pääse ympäristölle haitallisia aineita.
- Kaivualueen kuivatusjärjestelyistä ei saa aiheutua haittaa ympäristölle eikä kuivatusveden virtausreitillä varrella oleville maanomistajille (esim. maiden vettymistä). Ottamistoiminnan päätyttyä pohjaveden pinta tulisi palauttaa luonnolliselle tasolle.
- Alueen maisemointi tulee toteuttaa jo maa-ainesluvan voimassaoloaikana. Luvan päätyttyä kaikki maa-ainesten varastokasat on kuljetettava pois alueelta.
- Alueelta kuorittuja orgaanista ainesta sisältäviä pintamaita ei tule käyttää kaivettavien lammikoiden pohjien tai luiskien muotoiluun. Kaivettavien lammikoiden ympärille tulee jättää kasvillisuudesta ja humuspitoisesta pintamaasta vapaa



reunavyöhyke (5-10 metriä) veden puhtaana pitämiseksi.

- Kaivu on suunniteltu ulottuvaksi suosituksia lähemmäs naapuritilojen rajoja. Toiminnasta ei saa aiheutua haittaa naapurituloille.

Lupapäätöksestä on viivytyksettä ilmoitettava MAL 19 §:n edellyttämällä tavalla. Ilmoitukseen on liitettävä kaikki ne päätökseen liittyvät asiakirjat (myös täydennetyt), jota MAL 20 §:n mukaisen muutoksenhakumahdollisuuden mahdollinen käyttö asiassa edellyttää.”

Vakuudet

Hakija on asettanut aikaisemman luvan aikana 19.935,00 euron vakuuden ja esittää samaa tämän luvan vakuudeksi (MAL § 12).

Maastokatselmukset

Rakennustarkastaja kävi alueella vuositarkastuksella 19.9.2024 (hakijan edustaja ja ympäristötarkastaja paikalla). Toiminnasta ei ollut huomautettavaa.

Alueen kaavoitustilanne

Maakuntakaava

Maakuntakaavayhdistelmässä ottamisalue on merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Alueen länsipuolelle on merkitty ulkoilureitti, joka on noin 100 m etäisyydellä kiinteistöstä.

Yleiskaava

Aluetta koskee Vahdon kunnanosan osayleiskaava, jossa on merkintä M-1 (alue on tarkoitettu maa- ja metsätaloukseen. Alueelle saa rakentaa maa- ja metsätaloutta palvelevia tuotanto- ja talousrakennuksia. Alueelle saa rakentaa rakennuksia ulkoilun ja retkeilyn tarpeisiin ja alueen käytössä tulee ottaa huomioon ulkoilureittien säilymisedellytykset ja järjestelymahdollisuudet siten, että ne eivät vaikeuta olevaa asumista ja elinkeinotoimintaa). Maakuntakaavan ulkoilureitin sijaintia on tarkennettu osayleiskaavaan ja se sijaitsee osittain kauempana kuin maakuntakaavassa.

Hakemuksen liitteet

Maa-aineslupahakemus

Ottamissuunnitelma Pappilankorpi

Liite 1. Pöytäkirja 20.8.2015

Liite 2a. Maanottosuunnitelma

Liite 2b. Sijaintikartta

Liite 2c. Ote maakuntakaavasta

Liite 2d. Pohjavesialueet

Liite 2e. Luonnonsuojelu- ja luonnonsuojeluohjelma-alueet

Liite 2f. Natura-alueet

Liite 2g. Karttatuloste Pappilankorpi naapurikiinteistöt – Maanmittauslaitos



Liite 3. Luettelo ottamisalueen rajanaapureista yhteystietoineen
Liite 4. Kaivannaisjätteiden jätehuoltosuunnitelma Pappilankorpi
Liite 5. Valtakirja

Liitteet 3 ja 5 ovat oheismateriaalina (sisältää henkilötietoja).

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikalle luvan soran, hiekan ja eloperäisten maa-ainesten ottamiseen 13.1.2025 päivätyn hakemuksen sekä siihen liittyvien suunnitelmien mukaisesti ja seuraavin määräyksin:

1. Lupa myönnetään 10 vuodeksi 84 000 m³ktr maa-ainesmäärälle (8 400 m³ktr /vuosi) ottamissuunnitelmaan rajatulta 8,9 ha:n pinta-alalta.
2. Vakuutta vastaan maa-ainesten ottamisen saa aloittaa ennen kuin lupaa koskeva päätös on saanut lainvoiman (MAL 21 §).
3. Ottamisalueen ja kaivun alueen rajat tulee merkitä selvästi maastoon esim. aidalla tai lippusiimoin. Ottosyvyyden valvomiseksi tulee laittaa riittävästi korkomerkkejä ottamisalueelle. Tarvittaessa ottamisalue tulee merkitä varoituskyltein maastoon.
4. Suojaetäisyydet kaivun alueelta on oltava seuraavasti: asutukseen, myös vapaa-ajan asutukseen vähintään 100 m. Kaivu on suunniteltu ulottuvaksi suosituksia lähemmäs naapuritilojen rajoja, toiminnasta ei saa aiheutua haittaa naapurikiinteistöille.
5. Mikäli alueella säilytetään öljytuotteita, on säiliöt sijoitettava niiden tilavuutta vastaavaan suoja-altaaseen ja varustettava ylitäytönestimellä. Käytettävät voiteluaineet tulee varastoida tiiviillä kaukalolla varustetussa katetussa ja lukitussa tilassa.
6. Mikäli alueella tapahtuu öljyvahinko, on siitä välittömästi ilmoitettava kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ja ryhdyttävä välittömästi toimiin vahingon leviämisen ehkäisemiseksi. Öljyvahinkoja varten alueella on oltava imeytysainetta.
7. Alueella ei saa polttaa tai haudata jätteitä eikä harjoittaa sellaista toimintaa, joka saattaa aiheuttaa pohjaveden muuttumis- tai pilaantumiseriskä. Jätteet tulee toimittaa käsiteltäviksi ympäristönsuojelu- ja jätehuoltomääräysten mukaisesti.
8. Ottamistoiminnan yhteydessä on huolehdittava siitä, ettei maaperään eikä pohja- tai pintavesiin pääse ympäristölle haitallisia aineita.
9. Ottaminen on järjestettävä siten, ettei valumavesiä pääse kulkeutumaan pohjavesialueelle eikä kaivusta aiheudu haitallista pohjaveden purkautumista.
10. Hakijan on noudatettava maa-ainelain 11 §:n 2 momentin edellyttämien lupamääräysten osalta ottamissuunnitelmaa.



11. Maa-ainesten ottamisen loputtua kaikki alueella ja sen välittömään läheisyyteen pystytetyt rakennelmat puretaan ja kuljetetaan pois.
12. Alueen maisemointi tulee toteuttaa jo maa-ainesluvan voimassaoloaikana. Maa-ainesten ottaminen on toteutettava järjestelmällisesti siten (lampien muoto ja syvyys), ettei kaivuu aiheuta muodostuneiden lampien umpeen kasvamista ja ruovikoitumista. Luvan päätyttyä kaikki maa-ainesten varastokasat on kuljetettava pois alueelta.
13. Alueelta kuorittuja orgaanista ainesta sisältäviä pintamaita ei tule käyttää kaivettavien lammikoiden pohjien tai luiskien muotoiluun. Kaivettavien lammikoiden ympärille tulee jättää kasvillisuudesta ja humuspitoisesta pintamaasta vapaa reunavyöhyke (5-10 metriä) veden puhtaana pitämiseksi.
14. Kaivualueen kuivatusjärjestelyistä ei saa aiheutua haittaa ympäristölle eikä kuivatusveden virtausreitillä varrella oleville maanomistajille (esim. maiden vettymistä). Myös lammen reunojen muotoilu on tehtävä niin, ettei lammen vesi vuoda pois ja aiheuta haittaa eteläpuolisille maa-alueille. Ottamistoiminnan päätyttyä pohjaveden pinta tulisi palauttaa luonnolliselle tasolle.
15. Luvan hakija vastaa maa-aineslain 9 §:n mukaisista velvoitteista, jotka maa-ainesten ottamisesta saattavat aiheutua.
16. Mikäli luvan saaja siirtää oikeuden maa-ainesten ottamiseen toiselle, vastaa luvan saaja edelleen lupamääräysten noudattamisesta, ellei lupaviranomainen eri hakemuksesta vapauta häntä vastuusta.
17. Lupamääräysten noudattamisen vakuudeksi luvan saaja on asettanut aikaisemman luvan aikana 19.935,00 euron vakuuden. Vakuus palautetaan, kun alue on saatettu lupamääräysten mukaiseen kuntoon ja tämä on todettu Ruskon kunnan maa-ainesvalvonnan toimittamassa loppukatselmuksessa.
18. Maa-ainesluvan haltijan tulee vuosittain tehdä maa-aineslain 23 a §:ssä mainittu ilmoitus edellisestä vuonna otetuista maa-aineksista maa-ainesasetuksen 9 §:n mukaisesti. Ottamisilmoitus tulee tehdä myös silloin, kun maa-ainesten ottaminen on päättynyt tai keskeytynyt. Ilmoitus tulee tehdä valtakunnalliseen Notto -rekisteriin rekisterinpitäjän erikseen antamien ohjeiden mukaisesti.
19. Vuotuinen valvontamaksu peritään vahvistetun taksan mukaisesti (MAL § 23).
20. Ottamissuunnitelman tarkastamisesta peritään vahvistetun taksan mukaisesti 1480 euroa (MAL § 23).

Päätöksen perustelut

Lupa maa-ainesten ottamiseen on myönnettävä, jos asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty eikä ottaminen tai sen järjestely ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Asiaa harkittaessa on otettava huomioon myös lupamääräysten vaikutus.

Hakija on esittänyt asianmukaisen hakemuksen ja ottamissuunnitelman. Hakemuksen, ottamissuunnitelman ja lupamääräysten mukaisesti toteutettuna maa-



ainesten oton voidaan katsoa olevan maa-aineslain mukaista. Ottaminen ei aiheuta kauniin maisemakuvan turmeltumista, luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisen luonnonesiintymisen tuhoutumista, huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa eikä tärkeän pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantumista.

Toiminta ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle. Päästöriskejä maaperään sekä pohja- ja pintavesiin hallitaan annettujen määräysten mukaisesti.

Kyseessä on olemassa oleva toiminta, missä maa-ainesten ottaminen on jo aloitettu. Avatun maa-ainespaihan hyödyntäminen loppuun on maa-ainesten kestävän käytön mukaista. Kun toimintaa harjoitetaan tässä päätöksessä esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminta täyttää maa-aineslain ja sen nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan terveydellistä haittaa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista, erityisten luonnonolojen huononemista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella, eikä kohtuutonta haittaa naapurustolle. Määräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan aiheuttama pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski sekä alueen kaavamääräykset.

Lupamääräysten perustelut

Määräys 2: Toiminnan aloittamisen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ei katsota tekevän muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hakemuksesta ei ole jätetty muistutuksia ja toiminta jatkuu aiemman luvan mukaisesti ja samalla alueella. Vakuus on sama kuin aiemmassa luvassa.

Valvontaa koskeva lupamääräys 3 on tarpeen, jotta lupaviranomainen voi riittävästi valvoa maa-ainesluvan toimintaa, ottamisalueen laajentumista sekä ottamisalueen hiekan ja soran määrää ja ottamissyvyyttä.

Suojaetäisyyksistä annetulla määräyksellä 4 naapuritiloihin saadaan riittävä suojaetäisyys. Tällöin naapuritilalle ei aiheudu kohtuutonta haittaa ottamistoiminnasta (laki eräistä naapurisuhteista § 13 ja 17).

Pohjaveteen liittyviä varotoimenpiteitä koskevat lupaehdot 5 - 12 ovat tarpeen pohjaveden sekä maaperän suojelemiseksi ja ottamisesta tulevan maisemahaitan estämiseksi (YSL § 16, 17).

Määräykset 5 - 7 ovat tarpeen, koska koneiden ja kaluston huolto, tankkaus ja säilytys sekä öljytuotteiden varastointi aiheuttavat riskin pohjaveden pilaantumiselle (YSL § 16, 17).

Alueen hoitoa ja maisemointia koskevat määräykset 11 - 14 annetaan lupapäätöksessä, jotta voidaan varmistaa maisemoinnin onnistuminen oikealla tavalla jo lupa-aikana. Ottamisaluetta ei saa pitää ottamistoimintaan kuulumattomien tavaroiden ja jätteiden varastointipaikkana, joten määräykset 7 ja 11 on tarpeen antaa maa-ainesluvassa.



Määräyksessä 14 on huomioitu se, että maankuivatus on toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä (Vesilaki 5.luku, § 1 ja 7).

Lupamääräys 16: Haltijavaihdoksesta on ilmoitettava välittömästi, koska viranomaisen on hyväksyttävä se ja lupaviranomainen voi määrätä, että luvan uusi haltija asettaa ennen aineiden ottamista MAL 12 §:ssä tarkoitetun vakuuden.

Lupamääräys 17: Vakuus on annettu MAL 11 §:n nojalla määrättyjen toimenpiteiden suorittamisesta. Tarvittaessa vakuudella katetaan tekemättä jääneiden toimenpiteiden suorittaminen.

Päätöksen voimassaolo

Lupa on voimassa 10 vuotta lainvoimaisuudesta lukien.

Toimivalta

Ruskon kunnan hallintosääntö (rakennus- ja ympäristölautakunta)

Sovelletut oikeus- ja viranomaisohjeet

Maa-aineslaki § 3-7, 10-13 a, 19-21, 23, 23 a

Maa-ainesasetus § 1-4, 6-9

Ympäristönsuojelulaki § 16, 17

Laki eräistä naapuruussuhteista § 13, 17

Vesilaki 5.luku, § 1 ja 7

Ruskon kunta, maa-ainesten ottamissuunnitelman tarkastamisesta ja ottamistoiminnan valvonnasta suoritettavat maksut (Ruskon kunnanvaltuusto 30.1.2017 § 6).

Ote:

Elinkeinoyhtymä Suovanen Markus ja Suovanen Miikka, Varsinais-Suomen ELY-keskus

Päätöksen antaminen

Tämä päätös annetaan tiedoksi 28.3.2025 yleisessä tietoverkossa ja kunnan ilmoitustaululla julkaistulla julkisella kuulutuksella.

Muutoksenhaku

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 24

Ympäristönsuojelun viranomaistehtävien maksuperusteet

RUSDno-2025-131

Valmistelija / lisätiedot:

Marika Karulinna, Ympäristösihteeri, marika.karulinna@rusko.fi

Liitteet

- 1 Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan maksutaulukko 2025.pdf
- 2 Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan perusteet 2025.pdf

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa on päivitetty kunnanvaltuustossa viimeksi 3.12.2018 § 68. Sen jälkeen lainsäädännössä on tapahtunut muutoksia, joiden vuoksi taksaa ja sen liitteenä olevaa maksutaulukkoa on tarpeen päivittää ja lisätä uusia taksakohtia. Hintojen korottaminen on tarpeen henkilöstökulujen nousun ja vuosien saatossa toteutuneen yleisen hintatason kasvun takia.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi periä maksun ympäristönsuojelulain (527/2014) 205 §:n mukaisesti luvan, ilmoituksen tai muun asian käsittelystä. Vastaava säännös on vesilain (587/2011) 18. luvun 12 §, maa-ainelain (555/1981) 23 §, jätelain (646/2011) 144 §, maastoliikennelain (1710/1995) 30 § sekä lain merenkulun ympäristönsuojelusta (1672/2009) 13. luvun 1 §.

Maksu voidaan periä:

- edellä mainittujen lakien mukaisen luvan, ilmoituksen tai muun asian käsittelystä;
- laatimaansa valvontaohjelmaan perustuvista luvanvaraisen, ilmoituksenvaraisen ja rekisteröitävän toiminnan määräaikaistarkistuksista ja niiden muusta ohjelmaan perustuvasta säännöllisestä valvonnasta;
- YSL 169 §:n, jätelain 75, 125 ja 126 §:ien mukaisista tarkastuksista, jotka johtavat kehotuksen, määräyksen tai kiellon antamiseen sekä niistä toimenpiteistä jotka ovat tarpeen määräyksen, kehotuksen tai kiellon noudattamisen valvomiseksi;
- tarkastuksista, jotka ovat tarpeen YSL:n 175 tai 176 §:ssä tai jätelain 125 ja 126 §:ssä tarkoitetun kiellon tai määräyksen noudattamisen valvomiseksi taikka YSL 181 §:ssä tarkoitetun toiminnan keskeyttämisen valvomiseksi;
- valvontatoimista, jotka ovat tarpeen annetun päätöksen noudattamisen varmistamiseksi silloin, kun toimivalta on siirretty kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Kunnalle perittävän maksun suuruuden määrittämisessä keskeisintä on maksun perustuminen kyseisen suoritteiden tuottamisesta kunnalle aiheutuvien kokonaiskustannusten määrään (omakustannusarvo). Omakustannusarvoon sisällytetään kaikki asian käsittelystä aiheutuvat kulut, ja taksassa on määrätty erikseen maksun korottamisen tai laskemisen perusteista. Maksullinen viranomaistoiminta on arvonlisäverotonta.



Maksun perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa. Maksua ei voi periä viranomaisen eikä haittaa kärsivän asianosaisen aloitteesta vireille paneman asian käsittelystä. Muiden vaatimuksesta vireille pannun asian käsittelystä saadaan periä vireille panijalta maksu, jos vireillepanoa on pidettävä ilmeisen perusteettomana. Käytännön työssä on havaittu, että kaikille olennaisille ympäristönsuojeluviranomaisen toimille ei ole ollut tarkoituksenmukaista perustetta taksassa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelma ja siihen pohjautuva valvontaohjelma ovat edellytyksenä maksujen perimiseen. Nykyinen valvontaohjelma ja -suunnitelma on tehty vuosille 2022-2026 ja uusi valvontaohjelma tuodaan tiedoksi lautakunnalle viimeistään vuoden 2026 loppuun mennessä, tarvittaessa jo aiemmin.

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksaan on merkitty punaisella muutokset. Taksataulukossa on esitetty voimassa oleva maksun määrä ja ehdotus uudeksi maksuksi.

Liitteenä on ympäristönsuojeluviranomaisen taksaehdotuksen perusteet ja maksutaulukko.

Ehdotus

Esittelijä: Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle ympäristönsuojeluviranomaisen taksan hyväksymistä siten, että maksuja korotetaan liitteenä olevan esityksen mukaisesti ja ympäristönsuojeluviranomaisen taksa hyväksytään siten, että se tulee voimaan 1.5.2025 alkaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 25

Ympäristönsuojelun valvonnan toteutuminen vuonna 2024

RUSDno-2025-59

Valmistelija / lisätiedot:

Marika Karulinna, Ympäristösihteeri, marika.karulinna@rusko.fi

Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta on 20.10.2022 § 54 hyväksynyt Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelman vuosille 2022-2026. Suunnitelman osana on valvontaohjelma, joka määrittelee lupavelvollisten ja rekisteröityjen toimintojen sekä muiden valvontaa edellyttävien kohteiden valvontatiheyden. Valvonta koostuu ympäristönsuojelulain mukaisesta valvonnasta sekä jätelain mukaisesta valvonnasta.

Vuoden 2024 valvontaohjelmassa oli 2 suunniteltua tarkastusta ympäristöluvallisiin, rekisteröityihin tai jätelain nojalla toimiviin kohteisiin. Tarkastusohjelman mukaisia suunniteltuja tarkastuksia tehtiin 3 kappaletta vuonna 2024. Yksi kohde tarkastettiin vuotta suunniteltua aiemmin lupatietojen päivittämiseksi.

Valvontaohjelman mukaisia tarkastuksia toiminnasta aiheutuvien vaikutusten perusteella ympäristöluvallisiin tai rekisteröityihin kohteisiin ei ollut tarpeen tehdä. Muita valvontaohjelman mukaisia tarkastuksia tehtiin ympäristöluvallisiin kohteisiin 0 kappaletta. Muita yleisöilmoituksiin perustuvia tarkastuksia tehtiin 3 kappaletta.

Lausuntoja, lupa- ja muita asioita valmisteltiin lautakuntaan 4 kappaletta. Saapuneita yleisöilmoituksia tuli vuoden aikana 10:stä asiasta. Muita asioita tuotiin tiedoksi lähes kaikkiin lautakunnan kokouksiin.

Ympäristönsuojelun käytävissä olevista voimavaroista on mahdollista irrottaa vain osa nimenomaan suunnitelmallista valvontaa varten. Vireille tulevien hakemusten, ilmoitusten ja yleistöilmoitusten perusteella vireille tulevat lupa- ja valvonta-asiat sekä muut tehtävät kuten yleinen edunvalvonta ja muu toiminnan suunnittelu ja kehittäminen, vievät suurimman osan työajasta ja ne on priorisoitu jälkivalvonnan edelle. Näiden tehtävien määrä vaihtelee vuosittain eikä niiden tarkka ennakointi ole mahdollista.

Oheismateriaalina on yhteenveto suoritteista vuosilta 2020-2024 ja yhteistoiminta-alueen vuosiraportti 2024.

Ehdotus

Esittelijä: Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee vuoden 2024 valvontaohjelman toteutuman tiedokseen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 26

Rakennus- ja ympäristölautakunnan toimintakertomus vuodelta 2024

RUSDno-2025-60

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 tilinpäätös2024.pdf
- 2 70 RAKENNUSVALVONTA JA YMPÄRISTÖASIAT.pdf
- 3 Yhdyskuntatekniset palvelut asiakastytyväisyyskysely2024.pdf

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tilinpäätös vuodelta 2024 on valmistunut. Lautakunta hyväksyy ensin toimintakertomuksen ja kunnanhallitus allekirjoittaa tilinpäätöksen 31.3.2025 pidettävässä kokouksessa.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan toimintakertomus vuodelta 2024, kustannuspaikkakohtaiset tilinpäätökset ja asiakastytyväisyyskyselyn vastaukset ovat pykälän liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy toimintakertomuksen vuodelta 2024.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 8, 16.01.2025
Rakennus- ja ympäristölautakunta, § 27, 20.03.2025

§ 27

Lisäaikahakemus ympäristöluvan jättämiseksi

RUSDno-2025-14

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 16.01.2025, § 8

Valmistelijat / lisätiedot:

Marika Karulinna, Ympäristösihteeri, marika.karulinna@rusko.fi

Liitteet

- 1 Päätös - 662_2023 _ Muu ympäristölupa-asia.pdf
- 2 Asian uudelleen käsittely - Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta 7.1.2025.pdf

Vaasan hallinto-oikeus on palauttanut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksellä 20.4.2023 § 29 myöntämän maankaatopaikan maisemointia koskevan ympäristöluvan uudelleen käsiteltäväksi.

Maankaatopaikkaa koskeva lupahakemus on tullut vireille Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakuntaan Varsinais-Suomen ELY keskuksen 11.12.2020 ja 18.3.2021 antamien kehotusten perusteella. Uudelleen käsiteltäväksi palautettu lupa myönnettiin alueen maisemointitöiden loppuun saattamiseksi. Lupaviranomaisen ja hallinto-oikeuden näkemys toimenpiteiden vaikutuksista ja laajuudesta erosivat hallinto-oikeuden ratkaisun perusteella toisistaan.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään asian palauttamisesta sillä, että hakemuksen puutteiden vuoksi ei ole ollut arvioitavissa, täytyvätkö luvan myöntämisen edellytykset. Hakemuksen laatiminen ja riittävien selvitysten hankkiminen on hakijan vastuulla.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja palautuskirje on esityslistan liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Rakennus- ja ympäristölautakunta kehottaa hakijaa jättämään asiassa uuden lupahakemuksen 31.3.2025 mennessä. Hakemusta tulee täydentää hallinto-oikeuden ratkaisun mukaisesti. Rakennus- ja ympäristölautakunta suosittelee hakijaa pyytämään asiassa ennakkoneuvottelua yhdessä lupaviranomaisen ja asiassa yleistä etua valvovan viranomaisen kanssa ennen lupahakemuksen jättämistä.

Päätös koskee asian valmistelua, joten siitä ei voi valittaa.

Ote: Ruskon kunta / tekniset palvelut

Päätös



Päätösehdotus hyväksyttiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunta, 20.03.2025, § 27

Valmistelija / lisätiedot:

Marika Karulinna, Ympäristösihteeri, marika.karulinna@rusko.fi

Liitteet

1 Ympäristölupahakemukseen lisäaikahakemus 2025.pdf

Ruskon kunnan tekniset palvelut on toimittanut 7.3.2025 lisäaikahakemuksen ympäristöluvan jättämiseksi. Päätöksen (15.1.2025 § 8) mukaisesti rakennus- ja ympäristölautakunta kehotti hakijaa jättämään asiassa uuden lupahakemuksen 31.3.2025 mennessä. Lisäaikaa on pyydetty 30.6.2025 asti. Lisäaikahakemuksessa on perusteltu syyksi oikeuden mainitsemien selvitysten laajuus ja hankkeen viranomaispuolen keskeneräisyys.

Hakemus on pykälän liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Marika Karulinna, Ympäristösihteeri

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää Ruskon kunnan teknisille palveluille lisäaikaa ympäristölupahakemuksen jättämiseksi hakemuksessa esitetyn mukaisesti 30.6.2025 saakka. Hakemusta tulee täydentää hallinto-oikeuden ratkaisun mukaisesti. Rakennus- ja ympäristölautakunta suosittelee hakijaa pyytämään asiassa ennakkoneuvottelua yhdessä lupaviranomaisen ja asiassa yleistä etua valvovan viranomaisen kanssa ennen lupahakemuksen jättämistä.

Päätös koskee asian valmistelua, joten siitä ei voi valittaa.

Ote: Ruskon kunta / tekniset palvelut

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 28

Ilmoitus- ja muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tiedoksi saatetaan seuraavat asiat:

1. Poliisi, kriittinen infrastruktuuri, POL-2025-1677, 17.01.2025.
2. Varsinais-Suomen ELY-keskus, yhteysviranomaisen lausunto aiemmin tehdyn YVA-menettelyn riittävydestä, VARELY/4164/2024, 21.1.2025.
3. Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan ja Varsinais-Suomen piirit, aloite Varsinais-Suomen ja Satakunnan yhteisen kansallispuiston perustamiseksi, 20.1.2025.
4. Varsinais-Suomen ELY-keskus, ote jätehuoltorekisteristä, VARELY/1017/2023, 22.1.2025.
5. Varsinais-Suomen ELY-keskus, päätös jätehuoltorekisteriin hyväksymisestä, VARELY/1017/2023, 22.1.2025.
6. Raision kaupunki, tasauslasku ympäristöterveydenhuollon yhteistyöstä vuodelta 2024, 21.1.2025.
7. Fingrid, Lieto-Raisio kantaverkkolinjan suunnittelualue, 23.1.2025.
8. Turun kaupunki, rakennusjärjestys, kaupunginvaltuusto 27.1.2025 § 7.
9. Aumausilmoitus ja vastaanottokuittaus, 15.2.2025/18.2.2025.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Hallintovalitus

§16, §17, §18, §19, §20, §21, §22

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen ja/tai päätökseen asian käsittelystä ja peritystä maksusta saa hakea muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella.

Valitusaika ja valituksen perille toimittaminen

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava 30 päivän kuluessa tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos valitusta ei ole tehty määräajassa, valitus voidaan jättää tutkimatta.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Turun hallinto-oikeudelle osoitettavassa valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- tämä päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



Valtuutus

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Oikeudenkäyntimaksu

Turun hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen, **tuomioistuimmaksulakiin (Finlex)**.

Valitusviranomainen

Turun hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Puhelin: Kirjaamo 029 56 42410 Puhelinvaihde: 029 56 42400

Faksi: 029 56 42414

Sähköposti: turku.hao@oikeus.fi

aukioloaika: klo 8.00-16.15

Oikeusistuimien sähköisen asiointipalvelun verkko-osoite

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>



Hallintovalitus

§23

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen ja/tai päätökseen asian käsittelystä ja peritystä maksusta saa hakea muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella.

Valitusoikeus maa-aineslain mukaisesta päätöksestä on:

- asianosaisella
- kunnan jäsenellä
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valitusaika ja valituskirjelmän perille toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava Turun hallinto-oikeuteen **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä (7) päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Valituksen on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos valitusta ei ole tehty määräajassa, valitus voidaan jättää tutkimatta.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Turun hallinto-oikeudelle osoitettavassa valituksessa on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta



- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta. Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- tämä päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valtuutus

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä **valitukseen valtakirja**, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Oikeudenkäyntimaksu

Turun hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Valitusviranomainen

Turun hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, aukioloaika: klo 8.00-16.15

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku



Puhelin: Kirjaamo 029 56 42410 Puhelinvaihte: 029 56 42400

Faksi: 029 56 42414

Sähköposti: turku.hao@oikeus.fi



Muutoksenhakukielto

§10, §11, §12, §13, §14, §15, §24, §25, §26, §27, §28

Muutoksenhakukielto

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.